

prima instanță: A. Miron
(Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, M. Guzun
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-565/17

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Doloșcan Valeriu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Doloșcan Valeriu, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Trans-Arctic” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Doloșcan Valeriu privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La data de 01.09.2015 CA „Asterra Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Doloșcan Valeriu, solicitând încasarea de la Doloșcan Valeriu în folosul CA „Asterra Grup” SA sumei de 36 654 lei cu titlu pagubă materială, cheltuielile de judecată suportate de CA „Asterra Grup” SA în legătură cu intentarea procesului - 1 100 lei cu titlu taxa de stat și 2 000 lei cu titlu de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 07.11.2014 în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier, la care a participat automobilul de model „DAF TE 105XF”, cu număr de înmatriculare K SV 050, condus de Doloșcan Valeriu și automobilul de model „Honda Jazz”, cu număr de înmatriculare C PM 695, condus de Macarciuc Zinaida.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 740681 din 18.12.2014 vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de model DAF TE 105XF cu număr de înmatriculare K SV 050, condus de Doloșcan Valeriu.

De asemenea, conform procesului-verbal cu privire la contravenție s-a constatat că persoana vinovată nu deținea la momentul accidentului asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă pentru automobilul implicat în accident. Astfel, deoarece persoana vinovată de producerea accidentului rutier nu deținea asigurare RCA, persoana păgubită a declarat cazul accidentului la compania de asigurări cu care avea întocmit contract de asigurare CASCO nr.339/13 din 03.12.2013 și de către SA „Asterra Grup” SA a fost pornit dosarul de daune cu

nr.2809/11/14/C. Reparația autovehiculului avariat de model „Honda Jazz”, cu număr de înmatriculare C PM 695 a constituit suma de 36 654 lei. Compania „Asterra Grup” SA a achitat suma de 36 654 lei unității de specialitate SRL „Safari grup”, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.1056 și 1057 din 14.05.2015.

La data de 25.05.2015 CA „Asterra Grup” SA a solicitat de la pârât suma datorată, la care Doloșcan Valeriu nu a răspuns și nu a recuperat despăgubirea de asigurare achitată de companie persoanei păgubite

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Doloșcan Valeriu în beneficiul CA „Asterra Grup” SA cu titlu de prejudiciu material suma de 36 654 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat – 1 100 lei, pentru asistența juridică – 2 000 lei, informația de la CÎS – 115 lei, în total - 39 869 lei

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 februarie 2017 Doloșcan Valeriu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului cu admiterea apelului și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 a fost respinsă cererea lui Doloșcan Valeriu privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 29 mai 2017 Doloșcan Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

În motivarea recursului Doloșcan Valeriu a invocat că în interes de serviciu nu s-a aflat în țară pe perioada 04.01-18.01.2017, 20.01-28.01.2017. Abia după revenire a avut posibilitatea să depună apel la data de 01.02.2017, solicitând și repunerea în termen. Astfel, după emiterea hotărârii la 06.12.2016, intrării în țară la data de 11.12.2016, pînă la depunerea cererii de apel la 01.02.2017 nu s-a aflat în țară cumulativ 27 de zile. Consideră că în condițiile expuse termenul limită a depunerii apelului este la 02.02.2017. În opinia recurentului, astfel apelul a fost depus în termen.

În susținerea repunerii în termen a apelului, menționează că la data depunerii apelului - 01.02.2017, nu dispunea de certificatul Departamentului Poliției de Frontieră, care l-a primit abia la data de 02.02.2017. Astfel, nu a avut posibilitate de a-l anexa la cererea de apel, deoarece, după recurent, la 02.02.2017 expira deja termenul de înaintare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin probe spre confirmarea recepționării încheierii din data de 30 martie 2017. Prin urmare, recurs declarat la data de 29 mai 2017 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 al. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, s-a constatat că la 06 decembrie 2016 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, în lipsa lui Doloșcan Valeriu, acestuia la data de 07.12.2016 fiindu-i expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe (f.d. 65).

La data de 20 decembrie 2016 apelantul Doloșcan Valeriu a depus cerere prin care a solicitat eliberarea copiei hotărârii motivate a primei instanțe (f.d. 67), prin urmare din această dată se consideră că apelantul a cunoscut despre emiterea hotărârii primei instanțe și din acest moment începe să curgă termenul pentru depunerea apelului și care expira la data de 19 ianuarie 2017.

Cererea de apel a fost depusă la data de 01 februarie 2017, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut de lege.

Totodată, materialele dosarului atestă că apelantul Doloșcan Valeriu, odată cu depunerea cererii de apel, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocat faptul că pe perioada cuprinsă între 30.11.2016 – 11.12.2016, 04.01.2017 – 28.01.2017 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelantul de la 20.12.2016 pînă la 04.01.2017 s-a aflat pe teritoriul țării, avînd posibilitatea de a depune apelul în termen, însă a ignorat acest fapt, ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale. Totodată, instanța de recurs remarcă că Doloșcan Valeriu nu era lipsit de dreptul de a înrola un avocat în acest sens.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atît, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO

Or, conform art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Doloșcan Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva lui Doloșcan Valeriu, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Trans-Arctic” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru