

prima instanță: G. Munteanu  
(Judecătoria Comercială de Circumscripție)  
instanța de recurs: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-606/17

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societate pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răzeșu Nicolae,  
Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu  
Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion,  
Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav împotriva Societății pe Acțiuni  
„Moldovahidromaș” cu privire la reorganizarea societății prin dezmembrare –  
separare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care  
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Societății pe Acțiuni  
„Moldovahidromaș” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014,

### c o n s t a t ă:

La 30.12.2009 acționarii SA „Moldovahidromaș” - Nicolae Răzeșu, Viorel  
Chetrușcă, Anatolii Țiganenco, Pavel Becciv, Margareta Strugac, Țentiu Valeriu,  
Iurie Pilipenco, Irina Răzeșu, Ala Simenco, Irina Mocanu, Ion Simenco, Mihail  
Cherștoga, Veaceslav Șuvalov, au depus cerere de chemare în judecată împotriva  
SA „Moldovahidromaș” cu privire la reorganizarea societății, prin dezmembrare -  
separare.

Pe parcursul examinării pricinii, în cadrul ședinței de judecată din  
26.02.2014, reprezentantul reclamantilor Viorel Chetrușcă a depus cerere privind  
reclamarea probelor suplimentare de la SA „Moldovahidromaș” (f.d. 101, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 februarie  
2014 a fost admis demersul înaintat de către reprezentantul reclamantilor Viorel  
Chetrușcă privind reclamarea probelor de la SA „Moldovahidromaș” (f.d.99 verso,  
vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 nu s-a dat curs cererii  
de recurs depuse de către SA „Moldovahidromaș” împotriva încheierii Judecătoriei  
Comerciale de Circumscripție din 26.02.2014. S-a explicat recurentului că recursul  
declarat se va examina odată cu fondul cauzei și s-a restituit pricina dată în prima  
instanță, pentru examinarea fondului (f.d. 148-149, vol. V).

La 10.06.2016 SA „Moldovahidromaș” a declarat cerere de revizuire asupra  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 15.05.2014, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f.d.  
135-140, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014.

La 17 februarie 2017 SA „Moldovahidromaș” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricini spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că la 26.02.2014 judecătoria Economică de Comercială de Circumscripție mun. Chișinău a examinat cererea de reclamare a probelor depusă de Chetrușcă Viorel și a emis un act judiciar de dispoziție sub forma unui „demers” prin care a obligat SA „Moldovahidromaș”, în conformitate cu art. 119, 138 CPC, ca pînă pe 26.03.2014 să prezinte instanței și părții reclamante cîte o copie autenticată de pe actele, contractele, facturile, extrasele din registrele contabile ale SA „Moldovahidromaș” pe perioada 2003-2013.

Recurentul menționează că prin acest demers al instanței nu a înțeles care a fost raționamentul care a dus la concluzia de a admite cerere reclamantului de reclamare a probelor. Susține că nu s-a argumentat cu nimic necesitatea prezentării actelor solicitate. Reclamantii urmau să argumenteze necesitatea prezentării fiecărei probe reclamate.

În opinia reclamantului informația solicitată de reclamant nu are nici o relevanță față de obiectul cauzei.

La fel, menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În acest sens, invocă că instanța nu s-a expus asupra cererii privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu conțin probe spre confirmarea recepționării încheierii recurate, prin urmare recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În ședința de judecată s-a constatat că SA „Moldovahidromaș” a declarat cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 15.05.2014, prin care nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către SA „Moldovahidromaș” împotriva încheierii Judecătoria Comercială de Circumscripție din 26.02.2014, explicîndu-i-

se recurentului că recursul declarat se va examina odată cu fondul cauzei și s-a restituit pricina dată în prima instanță, pentru examinarea fondului.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, încheierile judecătorești care nu sunt susceptibile de atac separat, dar care se atacă cu fondul cauzei nu pot constitui obiect separat al revizuirii, deoarece în acest caz ele se vor ataca doar prin prisma hotărârii judecătorești.

În astfel de circumstanțe instanța de recurs consideră justă aprecierea Curții de Apel Chișinău că nu pot fi supuse revizuirii separat actele judecătorești premergătoare prin care nu se termină procesul și având în vedere că în privința încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26.02.2014 nu putea fi declarat recurs în mod separat, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.05.2014 a fost lăsat fără examinare recursul, urmând a fi examinat odată cu fondul cauzei, Curtea de Apel Chișinău corect a considerat cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că temeiurile invocate în susținerea cererii de revizuire, precum că instanța nu a ținut cont de argumentele invocate și de probele prezentate de recurent și de legislația aplicabilă nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) CPC, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatori, probele ce le confirmă. Se relevă faptul că obiect al probației, la examinarea cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atât în sens material, cât și în sens procesual.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Prin urmare, este întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău, precum că temeiurile invocate în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în limitele prevederilor art. 449 CPC.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că instanța nu s-a expus asupra cererii privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad. Conform procesului-verbal din 06 decembrie 2016 (f.d. 162), în legătură cu faptul depunerii cererii de strămutare a pricinii repetate, Curtea de Apel Chișinău a dispus anexarea ei fără examinare la materialele dosarului, din motiv că pe marginea cererii în cauză s-a expus anterior Curtea Supremă de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia temeiniciei încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societate pe Acțiuni „Moldovahidromaș”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Răzeșu Nicolae, Chetrușcă Viorel, Țiganenco Anatolii, Becciv Pavel, Strugac Margareta, Țentiu Valeriu, Pilipenco Iurie, Răzeșu Irina, Simenco Ala, Mocanu Irina, Simenco Ion, Cherștoga Mihail, Șuvalov Veaceslav împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș” cu privire la reorganizarea societății prin dezmembrare – separare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru