

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: V. Jomiru-Niculiță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, A. Danilov, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-1480/17

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorului
Judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ferirov Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ferirov Vladimir împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Prodan Gheorghe și Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ferirov Vladimir și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2015 Ferirov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Prodan Gheorghe și ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” cu privire la încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii a invocat, că între ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” și Compania de Asigurării „Asterra Grup” SA a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, fiind asigurat excavatorul de model 2621 cu numărul de înmatriculare CB 817.

La 10 iulie 2015 în mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier în urma căruia excavatorul de model 2621 cu n/î CB 817 condus de Prodan Gheorghe a tamponat automobilul de marca „Nissan Almera Tino” cu n/î COU 841 condus de Ferirov Stanislav.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI

03070260 din 10 iulie 2015, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de marca „EO 2621 Excavator” cu n/î CB 817 condus de Prodan Gheorghe, posesor al certificatului de asigurare RCAI-001404312 eliberat de CA „Asterra Grup” SA. Pentru fapta comisă Prodan Gheorghe a fost sancționat în baza art. 242 alin.(l) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 800 lei.

Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare, în consecință de CA „Asterra Grup” SA a fost pornit dosarul de daune.

Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport efectuat de „Exauto-Plus” SRL cu nr.1900/08A din 20.08.2015, suma totală a prejudiciului material cauzat pe urma deteriorărilor este de 42 368,84 lei, suma necesară pentru recondiționarea automobilului de marca „Nissan Almera Tino” cu n/î COU 841.

La data de 09 septembrie 2015 reclamantul a înaintat către CA „Asterra Grup” o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare în conformitate cu legislația în vigoare, invocând modalitatea de plată, întru evitarea căii judiciare.

Pârâtul CA „Asterra Grup” SA a acceptat parțial achitarea despăgubirii de asigurare în cuantum de doar 6650 lei, sumă cu care nu este de acord persoana păgubită, fapt menționat în acordul de regularizare a dosarului de daune, care a și generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea despăgubirii de asigurare în mod forțat.

Astfel, reclamantul Ferirov Vladimir a solicitat instanței de judecată încasarea de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul său suma de 35 718,84 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și penalitate, încasarea taxei de stat în mărime de 1 071,56 lei și suma de 2 500 lei pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Ferirov Vladimir împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Prodan Gheorghe și ÎM Regia „ExDrupo” cu privire la încasarea prejudiciului a fost respinsă (f.d.70, f.d.73-f.d.75).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 a fost respins apelul declarat de Ferirov Vladimir și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016 (f.d. 99, 100-103).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 iunie 2017 Ferirov Vladimir a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 octombrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 martie 2017 (f.d. 104), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Ferirov Vladimir se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ferirov Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Ferirov Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ferirov Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță