

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: S. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-1491/17

Î N C H E I E R E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorului
Judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Copacinschi Parascovia în interesele lui Putin Dumitru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 împotriva lui Putin Dumitru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Copacinschi Parascovia în interesele lui Putin Dumitru și a fost menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 14 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 12 mai 2016 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Putin Dumitru cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la situația din luna martie 2016 pârâtul a acumulat o datorie pentru serviciile comunale în sumă de 1 145, 23 lei, și anume: deservirea blocului locativ în mărime de 55,80 lei, transportarea deșeurilor - 5,60 lei, reparații capitale - 15,00 lei, iar pentru perioada noiembrie 2012 - martie 2016 pentru apă potabilă - 1 068,83 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 14 iulie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, s-a încasat de la Putin Dumitru în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 suma de 967,74 lei pentru apă potabilă, formată pentru perioada noiembrie 2012 - martie 2016, precum și suma de 270,00 lei - cheltuieli pentru plata taxei de stat,

iar în total 1 237, 74 lei. S-a încasat de la Putin Dumitru în beneficiul statului cheltuieli poștale în mărime de 14,40 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul Copacinschi Parascovia în interesul lui Putin Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 iulie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 iunie 2017 avocatul Copacinschi Parascovia (mandatul 1017206) în interesele lui Putin Dumitru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 și a hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, reprezentantul recurentului a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, probele au fost apreciate arbitrar, iar concluziile instanțelor de judecată expuse în actele judecătorești sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03.04.2017 (f.d. 189, volumul I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul avocatului Copacinschi Parascovia depus în interesele lui Putin Dumitru se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Copacinschi Parascovia în interesele lui Putin Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or reprezentantul recurentului nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Copacinschi Parascovia în interesele lui Putin Dumitru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Copacinschi Parascovia în interesele lui Putin Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță