

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
JudecătoriTatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon” Carolina Catan,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitate „Iacobaș Construct” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Betoncon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon” Carolina Catan cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielile aferente din contul membrilor organelor de conducerea debitorului,

## c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2015, SRL „Iacobaș Construct” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Betoncon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Iacobaș Construct”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu al SRL „Betoncon” a fost desemnată Catan Carolina (f.d. 10-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 a fost scoasă de pe rol cererea introductivă depusă de SRL „Iacobaș Construct” privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Betoncon” (f.d. 42, 43).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Iacobaș Construct” prin intermediul avocatului său cu privire la anularea încheierii prin care a fost scoasă de pe rol cererea introductivă depusă de către ultimul (f.d. 53-56).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, a fost respins recursul declarat de către SRL „Iacobaș Construct” prin intermediul avocatului său (f.d. 67-69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon” Afanasii Nicolae (f.d. 81-84).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, a fost admis recursul declarat de către administratorul provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 94-100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către administratorul provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon” Afanasii Nicolae (f.d. 107-110).

La 19 iunie 2017, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon” Carolina Catan a declarat recurs nemotivat iar la 25 iulie 2017 a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul constată că recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon” Carolina Catan la 19 iunie 2017 este depus în termenul legal.

În motivarea recursului Carolina Catan a menționat că instanța de insolvență eronat i-a scos cererea privind remunerarea pentru perioada de observație, de pe rol, or, conform art. 206 CPC instanța de judecată urma să amâne procesul.

Totodată susține că doar în cazul neprezentării repetate a părților, instanța de judecată era în drept să dispună scoaterea cererii enunțate de pe rol.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și de a restitui pricina spre rejudecare din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului recurenta contestă cu recurs încheierea prin care fost scoasă de pe rol cererea depusă de către administratorul provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Betoncon” Afanasii Nicolae (f.d. 107-110).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul constată că soluția emisă de către instanța de insolvență este una prematură cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural din următoarele.

Conform art. 206 alin. (4) CPC, dacă reclamantul și pârțile nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate și dacă nici una din părți nu a cerut examinarea pricinii în absența sa, instanța amână procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Prin urmare, instanța de insolvență eronat a dispus scoaterea cererii de pe rol, deoarece ședința de judecată din 15 iunie 2017 a fost prima stabilită din momentul de când dosarul a parvenit în Curtea de Apel după ce a fost examinat în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Mai mult de cât atât din materialul probator rezultă că la 07 septembrie 2015, administratorul provizoriu Catan Carolina, a prezentat instanței Raportul privind executarea măsurilor de asigurare față de SRL „Betoncon” stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 (f.d.15) și tabelul preliminar al creanțelor (f.d. 15-24).

Potrivit art. 32 alin. (1), (2) și (4) al Legii menționate, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvență într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Iar, conform art. 25 alin. (5) lit. i) din aceeași Lege, principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sânt primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Prin urmare, coroborând prevederile legale citate supra, la caz se constată cu certitudine că Catan Carolina și-a îndeplinit cu bună credință obligațiunile sale în calitate de administrator al debitorului insolvent.

În circumstanțele relatate, instanța de recurs consideră că, instanța de insolvență dispunând scoaterea cererii administratorului provizoriu al SRL „Betoncon” Catan Carolina, cu privire la stabilirea și achitarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente, de pe rol, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii și normelor de drept ce reglementează stabilirea și achitarea remunerației pentru activitatea administratorului provizoriu.

Luând în considerație cele menționate și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon” Carolina Catan, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 cu remiterea pricinii către instanța de insolvență spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon” Carolina Catan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon” Carolina Catan cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielile aferente din contul membrilor organelor de conducerea debitorului, restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Catan Carolina cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și cheltuielilor aferente din contul membrilor organelor de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Betoncon”, Afanasii Nicolae.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală