

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: R. Popescu-Balta
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1503/17

ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorului
Judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Chiperi Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiperi Ruslan împotriva Olgăi Chiperi privind desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională a Olgăi Chiperi împotriva lui Chiperi Ruslan privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Chiperi Olga și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 26 august 2016 Chiperi Ruslan s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Chiperi privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a declarat, că la data de 02 iunie 2006 a încheiat căsătoria cu Chiperi (Xxxxxxxx) Olga la OSC Varnița sub numărul de înregistrare XX. Împreună au un copil minor Xxxxxxx Xxxxxxx, născut la xx.xx.xxxx, care a locuit în familie completă. La data de 08.06.2016 a plecat în Federația Rusă unde muncește la ocazie, iar pârâta a început a concubina cu alt bărbat, aducându-1 chiar în casa unde au locuit împreună aproximativ 10 ani și au dus gospodărie comună.

Menționează că, din motiv că pârâta a încălcat fidelitatea conjugală, nu mai dorește să păstreze familia și nici să-i fie acordat termen de împăcare, deoarece însăși ea a depus anterior o cerere de chemare în judecată cu privire

la divorț, pe care ulterior a retras-o.

Referitor la copilul minor, comunică că, la data de xx.xx.xxxx va împlini 10 ani și va alege singur cu cine va dori să rămână după desfacerea căsătoriei. În prezent, nu comunică cu copilul, din motiv că pârâta îi interzice să discute atât prin intermediul telefonului, cât și prin alte mijloace de comunicare.

Cere reclamantul Chiperi Ruslan desfacerea căsătoriei.

La data de 20 septembrie 2016 Chiperi Olga a depus cerere reconvențională împotriva lui Chiperi Ruslan privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXXXX XXXXXXX, născut la data de xx xxxxxxxxxxxx 2006.

În motivarea cererii reconvenționale a declarat că, motivele descrise în cererea de chemare în judecată de Chiperi Ruslan Valeriu asupra personalității sale sunt neargumentate, nejustificate și lipsite de temei, încercând de a duce instanța de judecată în eroare. Fiind plecat peste hotare din luna mai până în prezent, Chiperi Ruslan Valeriu își duce viața sa personală fără a-și face griji de copilul său minor XXXXXXX XXXXXXX.

Solicită încasarea pensiei alimentare în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul acestuia sau alte venituri pe care le are.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20 octombrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Chiperi Ruslan împotriva Chiperi Olga privind desfacerea căsătoriei. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Chiperi Ruslan și Chiperi Olga. S-a dispus încasarea de la Chiperi Ruslan Chiperi Olga câte 100 lei taxa de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei. Cererea reconvențională depusă de Chiperi Olga împotriva lui Chiperi Ruslan privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 a fost respins apelul declarat de Chiperi Olga și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20 octombrie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, Chiperi Olga a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 20 octombrie 2016 în partea ce ține stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care Chiperi Ruslan să fie obligat să-și îndeplinească datoria de a întreține copilul minor din momentul depunerii acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

La 02 august 2017 intimatul Chiperi Ruslan prin intermediul reprezentantului, avocatului Codurari Andrian a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chiperi Olga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Chiperi Olga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Chiperi Olga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță