

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „Iux Com” împotriva Societății pe Acțiuni „Terconvit” cu privire la
încasarea sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit”,

c o n s t a ț ă

La 15 aprilie 2016, SRL „Prim Acord” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Terconvit” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 87 147,50 lei datorie,
a sumei de 43 955,29 lei dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 iulie 2016, a fost înlocuit
SRL „Prim Acord” cu succesorul său în drepturi SRL „Iux Com” (f.d. 36).

Ulterior, SRL „Iux Com” a depus cerere de concretizarea a cerințelor, solicitând
încasarea sumei de 87 147,50 lei cu titlu de datorie, a sumei de 57 247 lei dobândă de
întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 45-46).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 ianuarie 2017, a fost
admisă acțiunea integral.

S-a încasat din contul Companiei de Construcții „Terconvit” Societate pe Acțiuni în
folosul Societății cu Răspundere Limitată „Iux Com” suma de 150 044,99 lei, care include
datoria în sumă de 87 147,50 lei, dobândă de întârziere în mărime de 57 247 lei și taxa de
stat în sumă de 5 550,49 lei (f.d. 53, 57-60).

La 01 februarie 2017, SA „Terconvit” a declarat apel nemotivat și fără achitarea
taxei de stat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului
declarat de către SA „Terconvit”, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul
recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării
taxei de stat în mărime de 1 288 lei (f.d. 64-65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost restituit apelul declarat de către SA „Terconvit”, din motiv că ultima nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel emise prin încheierea din 13 aprilie 2017 (f.d. 73-76).

La 28 iunie 2017, SA „Terconvit” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate și trimiterea pricinii la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de către SA „Terconvit” la 28 iunie 2017, este declarat în termen.

În motivarea cererii de recurs SA „Terconvit” a menționat că instanța de apel respingând cererea privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor a încălcat dreptul de acces liber la justiție. Prin urmare, încheierea privind restituirea apelului este una eronată și ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 27 iunie 2017 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La 01 februarie 2017, SA „Terconvit” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, fără anexarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 55).

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SA „Terconvit”, acordându-i termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 288 lei și prezentarea apelului motivat. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel î-i va fi restituită (f.d. 64-65).

Încheierea dată i-a fost comunicată SA „Terconvit” la 16 mai 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 69).

Prin urmare, SA „Terconvit” a cunoscut cu certitudine că în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de judecată, cererea de apel î-i va fi restituită.

Argumentul recurenței că prin respingerea demersului privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor depistate, i s-a încălcat dreptul de acces liber la justiție nu poate fi ținut.

Or, conform art. 115 CPC, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Prin urmare SA „Terconvit” nu a justificat în niciun mod cererea privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor.

Astfel, SA „Terconvit” din data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel – 16 mai 2017 și până la expirarea termenului acordat de către Curtea de Apel – 26 mai 2017, a avut suficient timp pentru a lichida neajunsurile depistate, dar care au fost ignorate de către ultimul.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Contrar acestor prevederi legale, SA „Terconvit” nu a dat dovadă de diligență, nu a manifestat interes de soarta dosarului și în termenul acordat nu a prezentat taxa de stat pentru depunerea apelului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărîrea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, avînd în vedere că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de către SA „Terconvit”, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Terconvit” emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iux Com” împotriva Societății pe Acțiuni „Terconvit” cu privire la încasarea sumelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală