

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: V. Hadîrcă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-463/17

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Micu Andrei în interesele Irinei Macarova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macarova Irina împotriva lui Setrin Andrei privind demolarea construcției și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care s-a respins cererea Irinei Macarova cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de Macarova Irina,

### **c o n s t a t ă:**

La 04 aprilie 2016 Macarova Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Setrin Andrei cu privire la demolarea construcției și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Macarova Irina împotriva lui Setrin Andrei privind demolarea construcției și repararea prejudiciului material și moral, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 17 ianuarie 2017 Macarova Irina a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, s-a respins cererea Irinei Macarova cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel depusă de Macarova Irina.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 iunie 2017 avocatul Micu Andrei (mandat nr. 0834675) în interesele Irinei Macarova a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu repunerea în termenul de declarare a

apelului.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nemotivat a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Invocă reprezentantul recurentului că Macarova Irina nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului. Totodată, a indicat că în calitate sa de reprezentant, a fost la acea ședință de judecată, a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 și în aceeași zi a plecat la odihnă în România, fără a o anunța pe Macarova Irina despre hotărârea respectivă. De asemenea, în viziunea reprezentantului recurentului, Macarova Irina a depășit termenul de declarare a apelului cu o zi, ceea ce constituie o încălcare neesențială, iar „respingerea apelului pe motivul dat este o încălcare gravă a drepturilor constituționale ale Irinei Macarova”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 362 alin. (1) CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 14 decembrie 2016 (f.d. 90), iar cererea de apel a fost depusă la data de 17 ianuarie 2017 (f.d. 91).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC *„termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui”*.

În conformitate cu art. 112 alin. (1) CPC *„dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare”*.

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că termenul de declarare a apelului a expirat la 16 ianuarie 2017.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului precum că în calitate sa de reprezentant, a fost la acea ședință de judecată, a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 și în aceeași zi a plecat la odihnă în România, fără a o anunța pe Macarova Irina despre hotărârea respectivă, Colegiul menționează că potrivit prevederilor legale în vigoare, avocatul acordă asistență juridică calificată.

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici*

*profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”.*

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 „*Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului*”.

Astfel, având în vedere obligația prevăzută la art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, Colegiul menționează că reprezentantul Irinei Macarova - avocatul Micu Andrei, urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a proteja interesele clientului său, sub aspectul respectării obligațiilor procedurale, inclusiv a termenelor de procedură.

De asemenea, Colegiul reține că neprezentarea părții la pronunțarea dispozitivului hotărârii, nicidecum nu influențează momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului. Mai mult decât atât, Macarova Irina la judecarea cauzei în prima instanță a fost asistată de către un avocat, care în ziua pronunțării a primit copia dispozitivului hotărârii Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2016 (f.d. 90 verso), iar în conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC, „*Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții*”.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului precum că depășirea de către Macarova Irina a termenului de declarare a apelului cu o zi, constituie o încălcare neesențială, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC „*dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător)*”, iar în conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC „*actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen*”.

Astfel, având în vedere normele legale enunțate, Colegiul reține că în materia termenelor procedurale, nerespectarea acestora atrage consecințele/efectele prevăzute de lege.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC „*persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Studiind cererea de apel depusă de Macarova Irina (f.d. 65-66), Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului comportă un caracter pur declarativ, nefiind anexate careva probe ce justifică omiterea termenului. Totodată, argumentul precum că Macarova Irina nu a fost prezentă la pronunțarea hotărârii, nicidecum nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de a Macarova Irina. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 110 CPC „*termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*”.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere că neajunsurile din cererea de apel au fost înlăturate în afara termenului acordat de către instanța de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Macarova Irina. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Micu Andrei în interesele Irinei Macarova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macarova Irina împotriva lui Setrin Andrei privind demolarea construcției și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță