

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: D. Dulghieru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

Dosarul nr. 2r-466/17

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către avocatul Stratan Laurian în interesele lui Zurnaciov Hristofor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Goginețchi Sergiu și Zurnaciov Hristofor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care cererea de apel depusă de Zurnaciov Hristofor a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2006 BC „ProCreditBank” SA a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Goginețchi Sergiu și Zurnaciov Hristofor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCreditBank” SA împotriva lui Goginețchi Sergiu și Zurnaciov Hristofor s-a admis integral. S-a încasat în mod solidar de la Goginețchi Sergiu și Zurnaciov Hristofor în beneficiul BC „ProCreditBank” SA, datoria în sumă de 2 697,23 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 754,70 lei. S-a încasat în mod solidar de la Goginețchi Sergiu și Zurnaciov Hristofor, în folosul statului taxa de stat în sumă de 410,33 lei.

La 14 septembrie 2016 Zurnaciov Hristofor a depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015.

La 13 decembrie 2016 apelantul a prezentat cererea de apel desfășurată, solicitînd totodată repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, s-a admis cererea privind repunerea în termen și s-a repus Zurnaciov Hristofor în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zurnaciov Hristofor, apelantului fiind acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 1 042 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cererea de apel depusă de Zurnaciov Hristofor a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 02 iunie 2017, avocatul Stratan Laurian (mandat nr. 0558590) în interesele lui Zurnaciov Hristofor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, or neajunsurile din cererea de apel au fost înlăturate. În acest sens, indică că cererea de apel motivată a fost prezentată la 13 decembrie 2016, iar taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 042 lei, a fost achitată la 31 martie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Având în vedere că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la 12 mai 2017 (f.d. 201), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de avocatul Stratan Laurian în interesele lui Zurnaciov Hristofor se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (4) CPC *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Zurnaciov Hristofor, apelantului fiind acordat un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 1 042 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, cererea de apel depusă de Zurnaciov Hristofor a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de Zurnaciov Hristofor din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost recepționată de către Zurnaciov Hristofor la 25 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 186).

Deși la materialele cauzei este anexată cererea de apel motivată, Colegiul reține că apelantul nu a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanță – 10 zile din momentul comunicării încheierii (25 martie 2017). Astfel, Colegiul menționează că prezentarea în instanța de recurs a unei copii a ordinului de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel din 31 martie 2017, nu poate fi calificat drept înlăturare a neajunsurilor din cererea de apel.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de Zurnaciov Hristofor. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Zurnaciov Hristofor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Goginețchi Sergiu și Zurnaciov Hristofor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță