

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău (jud. O. Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, L. Popova, Iu. Cotruță)

## ÎN C H E I E R E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Postica Aurel și de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Aurel împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat cu privire la constatarea ca fiind ilegal refuzul, anularea hotărârii, obligarea adoptării hotărârii de admitere a cererii de accesare în profesia de avocat și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de către Postica Aurel și Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat și casată hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 02 august 2016, Postica Aurel s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Comisia de Licențiere a profesiei de avocat privind constatarea ca fiind ilegal refuzul, anularea hotărârii, obligarea adoptării hotărârii de admitere a cererii de accesare în profesia de avocat și restituirea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat adoptată la ședința Comisiei din 03 iunie 2016 a fost respinsă cererea prin care a solicitat a fi admis în profesia de avocat, pe motiv că nu întrunește condițiile art. 10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură.

Consideră că hotărârea menționată este neîntemeiată și nemotivată din următoarele considerente.

Susține că aceste acte nu corespund condițiilor de formă și conținut ale unui act oficial, deoarece nu se indică în baza căror motive și temeuri a fost respinsă cererea

depusă inclusiv și cererea prealabilă; nu sunt specificate care condiții prevăzute de art. 10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură nu le întrunește solicitantul; nu se indică modalitatea de examinare a cererilor, precum și modalitatea de votare, câte voturi au fost expuse pro și câte contra.

Afirmă că membrii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la adoptarea acestei hotărâri s-au bazat exclusiv pe prevederile art. 10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură, fără a ține cont de alte prevederi legale și anume: art. 16 alin.(2), art.43 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova; art. 3 lit. e), art. 10 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură; art. 8 CEDO.

Relevă că nu este clară poziția Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la interpretarea și aplicarea neuniformă a legislației în vigoare, precum și la aplicarea selectivă și discriminatorie a prevederilor legale, deoarece în unele cazuri, în baza acelorași principii, persoane care practic dețin același statut, sunt admiși în profesia de avocat.

Adică, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat acceptă ca persoanele ce dețin titlul de doctori în drept să fie admiși în profesia de avocat chiar și în prezența incompatibilităților, ulterior după înlăturarea acestor incompatibilități urmând să recurgă la etapa de licențiere, iar pentru procurori ce au stagiul mai mare de 10 ani, dar care încă sunt în exercițiul funcției, adică în aceeași stare de incompatibilitate, ca și doctorii în drept, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat consideră că nu este posibil să fie admiși în profesia de avocat prin aceasta discriminând direct un grup de persoane la admiterea în profesie, ceea ce în conformitate cu art.(4) lit. g) a Legii cu privire la asigurarea egalității constituie forma gravă a discriminării.

Invocă că nu este clar în baza căror raționamente și temeuri unii solicitanți, care cad sub incidența art. 10 al Legii cu privire la avocatură sunt admiși în profesie, pe când reclamantul nu este admis.

Menționează asupra ilegalității comise de către Comisia de Licențiere a profesiei de avocat în partea ce ține de impunerea achitării taxei de 5 000 lei.

Opinează că la moment nu există nici un temei legal de a nu îl admite în profesia de avocat, precum și a percepe vre-o taxă pentru admiterea în profesia de avocat a persoanelor care cad sub incidența prevederilor art. 10 alin.(2) din Lege.

Relatează că, nu a fost informat de către Comisia de Licențiere despre examinarea cererii depuse, nu i s-a acordat dreptul de a participa la ședința Comisiei pentru a-și apăra drepturile sale și pentru a motiva cererea depusă.

Solicită reclamantul anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 03 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea sa și cea din 08 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea prealabilă; obligarea pârâtului să emită o nouă hotărâre prin care să înlătore ilegalitățile și să decidă admiterea sa în profesia de avocat, după înlăturarea stării de incompatibilitate în conformitate cu prevederile art. 10 alin.(2) și art. 11 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură și restituirea taxei în

mărime de 5 000 lei, ca ilegal impusă a fi achitată de către Comisia de Licențiere a profesiei de avocat.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial: s-a anulat hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 03 iunie 2016, în partea respingerii cererii lui Aurel Postica în admiterea în profesia de avocat; s-a obligat Comisia de Licențiere a profesiei de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să îl admită pe Aurel Postica în profesia de avocat. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată în partea ce ține de anularea hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 08 iulie 2016 și restituirea taxei de stat de 5 000 lei, ca ilegal impusă a fi achitată de către Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, au fost admise apelurile declarate de către Postica Aurel și Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat; a fost casată hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 și s-a dat o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Postica Aurel s-a admis parțial și s-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Licențiere a profesiei de avocat să-i restituie lui Postica Aurel taxa achitată în mărime de 5 000 lei.

În rest, cerințele reclamantului au fost respinse ca nefondate.

La data de 07 iunie 2017, Postica Aurel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, solicitând casarea parțială a acesteia cu emiterea unei hotărâri de admitere a tuturor pretențiilor.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat legea.

La data de 12 iunie 2017, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea ce ține de încasarea a 5 000 lei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretenției date.

În motivarea cererii de recurs a menționat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de anulat, deoarece Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 aprilie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 17 mai 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursurile declarate la data de 07 iunie 2017 și 12 iunie 2017 se consideră a fi declarate în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 iunie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererile de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 24 iulie 2017, Postica Aurel a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova ca fiind neîntemeiat.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Postica Aurel și de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Postica Aurel și de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, instanța de recurs reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Postica Aurel și de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433, art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursurile declarate de Postica Aurel și de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu