

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: S. Ghercavii  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

Dosarul nr. 2rc-539/17

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Mardari Iosif în interesele Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa” și Zarafa Victor privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care s-a respins cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat,

### **c o n s t a t ă :**

La 21 octombrie 2015 SRL „Keramin Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „V.P. Zarafa” și Zarafa Victor privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, diferenței de curs valutar și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 24D din 26 februarie 2014, SRL „V.P. Zarafa” în calitate de cumpărător a achiziționat de la SRL „Keramin Grup” materiale de construcție și articole sanitare în asortiment.

Conform contractului respectiv reclamantul a avut obligația de a livra marfa în adresa companiei pârâte, iar acesta la rândul său urma să achite marfa în termen de 75 zile din momentul livrării (pct. 3.8 din contractul nr. 24D din 26 februarie 2014).

Reclamantul cu bună-credință a îndeplinit obligațiile contractuale, livrând marfa pe parcursul perioadei 08 mai 2013 – 16 septembrie 2015 în valoare totală de 3 582 445,55 lei, iar pârâtul a achitat doar 3 315 771,27 lei.

Astfel, la data înaintării prezentei acțiuni, potrivit datelor din evidență

contabilă se atestă faptul că la data de 18 septembrie 2015 datoria de bază a pârâtului față de reclamant este de 277 674,28 lei.

În adresa pârâtului au fost expediate mai multe somații prin care a fost informat despre necesitatea achitării datoriei, cu indicarea consecințelor neachitării (ultima fiind la data de 19 iunie 2015). Cu regret, pârâtul nu s-a conformat solicitărilor reclamantului, efectuând doar achitări parțiale.

Astfel, conform pct. 6.1 din contract, în cazul neexecutării sau executării neadecvate a condițiilor de plată stabilite de prezentul contract, vânzătorul plătește cumpărătorului pentru fiecare zi de întârziere penalitate în mărime de 1 % din suma restantă. Astfel suma restantă pentru o perioadă de 6 luni (180 de zile) constituie 523 920 lei.

Potrivit pct. 3.5 din contract, în cazul majorării cursului dolarului mai mult de 13,50 MDL pentru 1 USD sau majorării cursului Euro mai mult de 18,60 MDL pentru 1 Euro, reclamantul este în drept să solicite de la pârât diferența de curs valutar. Având în vedere fluctuațiile valutare din ultima perioadă, în urma calculului efectuat, se relevă că suma diferenței de curs valutar constituie 56 607,97 lei.

Dobânda de întârziere calculată în temeiul art. 619 Cod civil al Republicii Moldova la suma restantă constituie 55 094 lei.

În total, suma datoriei de bază, împreună cu penalitatea, dobânda de întârziere și diferența de curs constituie 913 296,25 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „V.P. Zarafa” în folosul SRL „Keramin Grup” a datoriei în sumă de 277 674,28 lei, a penalității în sumă de 523 920,0 lei, a dobânzii întârziere în sumă de 55 094 lei, a diferenței de curs în sumă de 56 607,97 lei, în total 913 296,25 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 13 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Keramin Grup” s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la SRL „V.P. Zarafa” și Zarafa Victor în beneficiul SRL „Keramin grup” datoria în mărime de 137 179,28 lei, penalitatea în mărime de 277 674,28 lei, dobânda de întârziere în mărime de 100 610,77 lei, diferența de curs valutar în mărime de 102 534,34 lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „V.P. Zarafa” și Zarafa Victor cu titlu de cheltuieli de judecată suma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 27 398,89 lei. În rest pretențiile au fost respinse.

La data de 31 martie 2017, avocatul Iosif Mardari în interesele SRL „V.P. Zarafa” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 13 martie 2017 în privința încasării penalității, dobânzii de întârziere, diferenței de curs valutar și cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a pretențiilor menționate. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți 30 mai 2017, s-a respins cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de

apel, apelantului fiind acordat termen pînă la 01 august 2017, ora 09.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 10 818 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 07 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Mardari Iosif în interesele SRL „V.P. Zarafa” (mandat nr. 0842890) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți 30 mai 2017, cu soluționarea problemei în fond, prin scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat și drept urmare, incorect a respins cererea de scutire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți 30 mai 2017, s-a respins cererea apelantului SRL „V.P. Zarafa” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen pînă la 01 august 2017, ora 09.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 10 818 lei.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

*În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că persoana fizică/ juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de SRL „V.P. Zarafa”, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a invocat extrasele din conturile bancare ale SRL „V.P. Zarafa”, bilanțul contabil a SRL „V.P. Zarafa”, extrasul din contul curent generalizat, existența mai multor proceduri de executare intentate împotriva sa

precum și existența mai multor credite contractate. Colegiul consideră că probele menționate, nu au capacitatea de a reflecta situația financiară reală a întreprinderii, or după cum a menționat reprezentantul apelantului în ședința de judecată din 30 mai 2017, întreprinderea activează și are în proprietate bunuri imobile. Prin urmare, probele prezentate în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu sunt suficiente pentru a demonstra starea financiară dificilă a apelantului, care ar împiedica apelantul să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea înaintată de ale SRL „V.P. Zarafa” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Mardari Iosif în interesele Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa” și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Mardari Iosif în interesele Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „V.P. Zarafa” și Zarafa Victor privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță