

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
Jud. M.Guzun, N.Simciuc, I. Cotruță

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:	Tatiana Vieru
Judecători:	Oleg Sternioală Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Sedlețchi Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ela Iancioglo către Societatea cu Răspundere Limitată „LEIA” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea lui Sedlețchi Oleg de revizuire a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău emisă la 17 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 12 iunie 2015, Ela Iancioglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LEIA” solicitând încasarea datoriei contractuale în mărime de 1525100 lei și a cheltuielilor judiciare de plata taxei de stat în mărime de 25000 lei ce reiese din contractele de împrumut nr.2 din 18 ianuarie 2000 – 600 000 lei, termenul de rambursare fiind prelungit prin Acordul adițional din 17 ianuarie 2010 până la 18 ianuarie 2014; nr.3 din 17 noiembrie 2003 – 500 000 lei; nr.2 din 24 martie 2014 – 1 100 lei; nr. 8 din 31 martie 2014 – 24 000 lei; nr.11 din 30 aprilie 2014 - 2 600 lei și nr.6 din 06 iunie 2006 – 400 000 lei.

La 26 noiembrie 2015, Sedlețchi Oleg a înaintat o cerere de intervenție principală, prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva Elei Iancioglo, Societății cu Răspundere Limitată „LEIA”, Isaenco Serghei, Isaienco Tatiana privind recunoașterea nulității contractului de împrumut nr.2 din 18 ianuarie 2000 cu suma de 600 000 lei încheiat între Isaenco Serghei și Societatea cu Răspundere Limitată „LEIA”; contractului de împrumut nr.3 din 17 noiembrie 2003 cu suma de 500 000 lei încheiat între Isaenco Serghei și Societatea cu Răspundere Limitată „LEIA”; contractului de împrumut nr.2 din 24 martie 2014 cu suma de 1 100 lei încheiat între Isaenco Serghei și Societatea cu Răspundere Limitată „LEIA”; contractului de împrumut

nr. 8 din 31 martie 2014 cu suma de 24 000 lei încheiat între Isaenco Serghei și Societatea cu Răspundere Limitată „LEIA”; contractului de împrumut nr. 11 din 30 aprilie 2014 cu suma de 2600 lei încheiat între Isaenco Serghei și Societatea cu Răspundere Limitată „LEIA”; contractului de cesiune a creanțelor din 16 mai 2014 cu suma de 1 127 700 lei încheiat între Isaenco Serghei și Ela Iancioglo; contractului de cesiune a creanțelor din 16 mai 2014 cu suma de 400 000 lei încheiat între Isaenco Tatiana și Ela Iancioglo.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 mai 2016, nu s-a dat curs cererii înaintate de intervenientul principal Oleg Sedlețchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LEIA”, Serghei Isaenco, Tatiana Isaenco și Ela Iancoglo cu privire la recunoașterea nulității absolute a actelor juridice, depuse în cadrul cererii de chemare în judecată inițiale a reclamantului Ela Iancioglo împotriva SRL „LEIA” cu privire la încasarea datoriei, lui Oleg Sedlețchi, fiindu-i explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor, și anume, achitarea taxei de stat în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original, acordându-i pentru aceasta termen până la ședința viitoare, care a fost amânată pentru 22 iunie 2016 ora 14.15.

La data de 21 iunie 2016, Oleg Sedlețchi a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, a recunoaște taxa de stat în mărime de 270 lei ca fiind un litigiu nepatrimonial și eșalonarea taxei de stat.

În motivarea cererii, a invocat că, solicită admiterea taxei de stat achitată în sumă de 270 lei, reieșind din faptul că acțiunea depusă de către el în calitate de intervenient principal nu constituie un litigiu patrimonial, prin urmare taxa de stat constituie 270 lei, potrivit prevederilor art. 3 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992.

Prin încheierea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, s-a respins cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat și de eșalonare a taxei de stat, s-a restituit cererea intervenientului principal Oleg Sedlețchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LEIA”, Serghei Isaenco, Tatiana Isaenco și Ela Iancioglo cu privire la recunoașterea nulității absolute a actelor juridice, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

La 24 iunie 2016, Oleg Sedlețchi a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Oleg Sedlețchi și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

La data de 23 noiembrie 2016, Oleg Sedlețchi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii, revizuirea deciziei instanței de recurs în partea argumentării deciziei, cu emiterea unei noi decizii.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea lui Sedlețchi Oleg de revizuire a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău emisă la 17 noiembrie 2016.

La 19 iunie 2017, Oleg Sedlețchi a declarat recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutit de la achitarea taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs Oleg Sedlețchi a indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și nu a ținut cont de prevederile legale și motivele prezentate de el.

A explicat că, este pensionar și are la întreținere un copil minor care este grav bolnav, întru confirmarea acestor fapte a prezentat dovezile corespunzătoare anexate la materialele cauzei.

A relevat că, prin respingerea cererii de recurs i-a fost încălcat grav un drept fundamental și anume accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Sedlețchi depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul pronunțării încheierii, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 26 iunie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 06 iunie 2017, însă la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către Oleg Sedlețchi (f.d. 51).

Prin urmare, recursul declarat de Oleg Sedlețchi la 19 iunie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, la 21 iunie 2016, Oleg Sedlețchi a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, a recunoaște taxa de stat în mărime de 270 lei ca fiind un litigiu nepecuniar și eşalonarea taxei de stat.

Prin încheierea judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, s-a respins cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat și de eşalonare a taxei de

stat, s-a restituit cererea intervenientului principal Oleg Sedlețchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „LEIA” Serghei Isaenco, Tatiana Isaenco și Ela Iancioglo cu privire la recunoașterea nulității absolute a actelor juridice, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 noiembrie 2016 a respins recursul declarat de Oleg Sedlețchi și a menținut încheierea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016.

La 23 noiembrie 2016 Oleg Sedlețchi a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Sedlețchi (f.d. 48-50).

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iunie 2017 corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Sedlețchi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Oleg Sedlețchi în susținerea cererii de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de revizuire Oleg Sedlețchi nu a indicat nici un temei prevăzut la art. 449 Codul de procedură civilă.

Argumentele cum că în calitate de intervenient principal solicită recunoașterea nulității absolute a actelor juridice care nu constituie un litigiu patrimonial, taxa de stat constituind 270 lei, nu se încadrează în temeiurile indicate la art. 449 Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

În această ordine de idei și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Oleg Sedlețchi, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților 5 Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural și material la examinarea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oleg Sedlețchi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ela Iancioгло către Societatea cu Răspundere Limitată „LEIA” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu