

## ÎNCHEIERE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând cererea Primarului orașului Căușeni Grigore Repeșciuc privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Primarului și Primăriei orașului Căușeni, privind anularea dispoziției de destituire din funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 19 mai 2015 Focșa Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului și Primăriei orașului Căușeni, privind anularea dispoziției de destituire din funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 10 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 12 octombrie 2016, Focșa Anatolie a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni din 10 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

La data de 08 iunie 2017, Primarul orașului Căușeni Grigore Repeșciuc, prin intermediul reprezentantului Șipitca Dumitru, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, Focșa Anatolie care nu a participat la examinarea propriului apel, a declarat că, prietenii săi din instanța de apel i-au comunicat motivele anulării hotărârii primei instanțe.

Astfel pentru a nu apărea dubii la examinarea cauzei, în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță de apel egală în grad.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, s-a dispus ridicarea cauzei de la examinare cu transmiterea acesteia în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare înaintată de Primarul orașului Căușeni Grigore Repeșciuc, prin intermediul reprezentantului Șipitca Dumitru, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, Primarul orașului Căușeni Grigore Repeșciuc, a invocat despre existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel deoarece Focșa Anatolie a declarat despre discuțiile sale telefonice cu prietenii săi de la instanța de apel care i-au comunicat despre motivele anulării hotărârii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate de către Primarul orașului Căușeni Grigore Repeșciuc, prin intermediul reprezentantului Șipitca Dumitru în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative. Or, aceste motive au fost invocate pur declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu au fost invocate careva motive întemeiate, ce ar putea servi temei de admitere a cererii de strămutare. Or, prezenta cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe presupusele declarații ale părții adverse Focșa Anatolie.

În favoarea acestei concluzii se reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că, demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58 ].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, în fiecare speță trebuie să se decidă dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de o așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Însă, în speța în cauză solicitantul nu a adus nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău.

Or, în argumentarea cererii de strămutare nu este invocată nici o normă legală, iar careva suspiciuni declarative, nu pot servi drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

Din considerentele sus menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către Primarul orașului Căușeni Grigore Repeșciuc prin intermediul reprezentantului Șipitca Dumitru, cu privire la strămutarea în altă instanță de același grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Focșa Anatolie împotriva Primarului și Primăriei orașului Căușeni, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Primarului orașului Căușeni Grigore Repeșciuc, prin intermediul reprezentantului Șipitca Dumitru, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Anatolie împotriva Primarului și Primăriei orașului Căușeni, privind anularea dispoziției de destituire din funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului material și moral, se remite Curții de Apel de Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu