

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: M. Moraru

Dosarul nr. 2ri-225/17

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Nicolae Craiu, Luiza Gafton  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către BC „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cererea administratorului procedurii de insolabilitate Hanganu Grigore, referitor la aprobarea hotărârii adunării creditorilor din data de 19.04.2017, privind confirmarea planului de redresare propus de debitor și acceptat de adunarea creditorilor, cu intentarea procedurii planului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Numex&Co”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost admisă cererea administratorului procedurii de insolabilitate Hanganu Grigore și confirmat planul procedurii de restructurare,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 11 iulie 2016 administratorul statutar al debitorului SRL „Numex&Co” Silion Ion a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Numex&Co”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 cererea introductivă în cauză a fost admisă spre examinare, debitorul fiind pus sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Hanganu Grigore, candidatura căruia a fost propusă de debitor în conformitate cu prevederile Legii insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 cererea introductivă a administratorului statutar al debitorului SRL „Numex&Co” a fost admisă și a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Numex&Co”, cu desemnarea în calitate de administrator pe Hanganu Grigore. Prin aceiași hotărâre instanța, în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolabilității a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare). La ședințele de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor conform tabelului definitiv al creanțelor.

În urma desfășurării adunării de raportare a creditorilor debitorului insolubil SRL „Numex&Co” și examinării raportului administratorului insolabilității privind situația economico-financiară a debitorului, s-a constatat că debitorul, deși se află în incapacitate de plată, aceasta fiind cauzată în mare parte de neonorarea obligațiilor pecuniare de către debitorii proprii. La adunare s-a constatat că, în caz de satisfacere integrală a creanțelor respective, întreprinderea debitoare va putea achita integral creanțele creditorilor săi și să continue activitatea economică.

Totodată, de către administratorul insolabilității a fost înaintat proiectul planului de restructurare, care în caz de realizare va permite redresarea situației financiare a întreprinderii.

Prin hotărârea adunării creditorilor din 07.12.2016 s-a decis parcurgerea procedurii alternative a falimentului și anume - de restructurare a debitorului SRL „Numex&Co” în vederea satisfacerii integrale a creanțelor creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor procedurii de insolabilitate intentată față SRL „Numex&Co” din data de 07 decembrie 2016, privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolubil SRL „Numex&Co” cu obligarea debitorului de a depune în instanța de insolabilitate spre aprobare în termen de 30 zile, un plan de restructurare a debitorului.

La data de 19 aprilie 2017 a fost prezentat instanței de insolabilitate planul procedurii de restructurare și la data de 04 mai 2017 a fost prezentat procesul verbal și hotărârea adunării creditorilor din data de 19.04.2017, prin care se s-a solicitat confirmarea planului de redresare propus de debitor și acceptat de adunarea creditorilor, cu intentarea procedurii planului față de debitorul SRL „Numex&Co”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017:

-S-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Numex&Co”, reflectată în procesul-verbal din data de 19.04.2017, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Numex&Co”;

-S-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat pentru restructurarea debitorului insolubil SRL „Numex&Co”, c/f 1004600040982, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Russo 1, ap. 5;

-S-a aplicat planul procedurii de restructurare față de SRL „Numex&Co”, c/f 1004600040982, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Russo 1, ap. 5 și s-a încetat procesul de insolabilitate în cauză în legătură cu aplicarea procedurii planului;

-S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de restructurare a SRL „Numex&Co”, c/f 1004600040982, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Russo 1, ap. 5 - Hanganu Grigore, deținătorul autorizației nr. 6 din 14.01.2015;

-S-a instituit moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare al creditorilor, existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de

după deschiderea procedurii de restructurare;

S-a obligat administratorul procedurii de restructurare să publice în Monitorul Oficial dispozitivul prezentei hotărâri, în termen de 10 zile.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 07 iunie 2017 BC „ProCreditBank” a depus recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de decizie prin care să respingă demersul administratorului privind aprobarea planului procedurii de restructurare față de SC „Numex&Co” SRL.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolabilitate arbitrar a conchis că la caz au fost întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 204 alin. (4) a legii insolabilității, iar cu titlu de consecință recurentul nu a beneficiat de un tratament corect și echitabil în raport cu ceilalți creditori.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, s-a invocat faptul că doar la data de 31 mai 2017 a reușit să facă cunoștință cu materialele dosarului și a văzut hotărârea recurată, hotărâre care nu a fost remisă creditorilor, respectiv consideră că a depus recursul în termen.

La 21 iulie 2017 administratorul insolabilității SRL „Numex&Co” a prezentat referință, solicitând restituirea acestuia ca fiind depus cu omiterea termenului legal prevăzut de legea insolabilității.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de BC „ProCreditBank” SA ca fiind depus tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanța conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*”.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.”*

Astfel, Colegiul reține că recurentul BC „ProCreditBank” SA a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, la data de 07 iunie 2017, adică după expirarea termenului de recurs prevăzut expres de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, termen care a început a curge din data de 12 mai 2017 și a expirat la 26 mai 2016.

În acest sens, Colegiul menționează că reprezentantul recurentului BC „ProCreditBank” SA, Șchiopu Galina a fost prezentă în ședința instanței de judecată în care a fost pronunțată hotărârea contestată. Respectiv, nu poate fi reținut și se respinge

argumentul precum că doar la data de 31 mai 2017 reprezentantul recurentului BC „ProCreditBank” SA a reușit să facă cunoștință cu materialele dosarului și a aflat despre hotărârea recurată.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că conform art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen. Pe când, la caz, recurentul nu a solicitat și nici nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, deoarece acestea nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de recurs.

Colegiul notează că alte temeiuri ce ar justifica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 Codul de procedură civilă, nu au fost prezentate.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, recurentul/creditorul prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs, 15 zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei (din 14 noiembrie 2006) și Ponomaryov c. Ucrainei (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci

de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În circumstanțele expuse, Colegiul menționează și faptul că argumentele expuse în recurs nu pot fi examinate sub aspectul temeiniciei, în condițiile când recurentul a omis termenul legal de contestarea a acestuia.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat la data de 07 iunie 2017, de către BC „ProCreditBank” împotriva hotărârii din 11 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, este unul tardiv, deoarece este declarat în afara termenului legal, iar cu titlu de consecință ajunge la concluzia de a-l respinge din aceleași considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către BC „ProCreditBank” SA împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cererea administratorului procedurii de insolabilitate Hanganu Grigore, referitor la aprobarea hotărârii adunării creditorilor din data de 19.04.2017, privind confirmarea planului de redresare propus de debitor și acceptat de adunarea creditorilor, cu intentarea procedurii planului față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Numex&Co”, ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță