

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: E. Silivestru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Cernat, V. Efros

Dosarul nr. 2ra-682/17

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Roman Roman și Roman Lilia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perju Evghenia
împotriva lui Grosul Vitalie, Roman Roman și Roman Lilia, intervenienți
acesorii notarul Lidia Terentiev, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău,
executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, cu privire la anularea contractului de
vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate,

la acțiunea reconvențională înaintată de Roman Roman și Roman Lilia
împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de
bună-credință și

la acțiunea reconvențională înaintată de Grosul Vitalie și Grosul Eugenia
împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de
bună-credință,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care
au fost admise apelurile declarate de Perju Evghenia și Grosul Vitalie, a fost
casată hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014 și
hotărârea suplimentară din 03 noiembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2000 Grosul Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Evgheniei Perju cu privire la încasarea datoriei (f.d. 3 vol. III).

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 10 mai 1999 Evghenia Perju s-a
adresat cu solicitarea de a-i împrumuta suma de 2 500 de dolari SUA, cu o
dobândă de 5% lunar pe un termen de 3 luni, iar în acest sens la data menționată
i-a transmis Evgheniei Perju împrumutul în cuantumul pretins, ultima eliberând o
recipisă în care au fost stipulate condițiile înțelegerii verbale, pe care le consideră
un contract de împrumut bănesc.

Solicită Grosul Vitalie, încasarea în beneficiul său din contul Evgheniei Perju a sumei de 2 875 de dolari SUA.

Prin decizia Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2000, s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil din str. Busuiocești nr. 6 „A” care aparține Evgheniei Perju (f.d. 12 vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2000, s-a încasat de la Evghenia Perju în beneficiul lui Vitalie Grosul suma de 36 225 lei (echivalentul a 2 875 dolari SUA) și suma de 490 lei, s-a încasat de la Evghenia Perju în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 596,75 de lei (f.d. 17 vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, s-a recunoscut Vitalie Grosul ca proprietar a 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 „A” cu suprafața totală de 26,7 m.p., inclusiv suprafața locativă de 16,6 m.p. (f.d. 20 vol. III).

Prin decizia Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 noiembrie 2001, s-a ridicat sechestru pus pe 1/2 cotă parte din casa de locuit situată pe strada Busuiocești nr. 6 „A” cu suprafața totală 26,7 m.p. pus în baza încheierii din 04 mai 2000 (f.d. 23 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2008, s-a respins cererea Evgheniei Perju cu privire la repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, s-a restituit ca depusă tardiv cererea de recurs a Evgheniei Perju împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000 (f.d. 61-62 vol. III).

La 29 aprilie 2008 reprezentantul Evgheniei Perju, Valeriu Miliuhin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2000 solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2008 s-a repus în termen apelul declarat de Perju Evghenia, s-a admis apelul declarat de Evghenia Perju, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2000, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în alt complet de judecători (f.d. 82, f.d.83-86 vol. III).

La 12 august 2008 reprezentantul Evgheniei Perju, Panaghiu Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000 solicitând admiterea revizuirii și casarea încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 octombrie 2008, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de reprezentantul Evgheniei Perju, Alexandru Panaghiu împotriva încheierii Judecătoriei Botanica din 14 iulie 2000 emisă în scopul executării titlului executoriu nr. 2-1712/2000 (f.d. 106, f.d.107-109 vol. III).

La data de 04 noiembrie 2008 reprezentantul Evgheniei Perju, Panaghiu Alexandru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 octombrie 2008 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2009, s-a admis recursul

declarat de Evghenia Perju, s-a casat încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 20 octombrie 2008, s-a admis cererea de revizuire înaintată de Evghenia Perju, s-a casat încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Belov V. privind recunoașterea a 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 „A” din mun. Chișinău, cu suprafața totală de 26,7 m.p., inclusiv suprafața locativă de 16,6 m.p. ca proprietate a lui Grosul Vitalie (f.d. 138, f.d.139-143 vol. III).

La data de 02 martie 2009, reprezentantul Evgheniei Perju, Alexandru Panaghiu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Grosul, Roman Roman și Lilia Roman cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002, iar la data de 09 martie 2009 a înaintat o altă cerere prin care a inclus în cercul intervenienților accesorii - notarul Lidia Terentiev, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (în continuare - OCT Chișinău) și Oficiul de executare Botanica a Departamentului de executare a Ministerului Justiției (f.d. 4-5, 21-22 vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat, că este proprietară a 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești nr. 6, lit. A și lit. A2, în temeiul contractului de donație 15-3849 din 12 octombrie 1995, a dosarului de inventariere tehnică nr. 13070 început la 26 octombrie 1995 și a adeverinței de înregistrare în drept de proprietate din 26 octombrie 1995, suprafața casei în mărime de 30,4 m.p. iar suprafața locativă fiind de 19,7 m.p. Pe adresa enunțată avea și construcții suplimentare care se afla în proprietatea sa exclusivă, însă, Vitalie Grosul a înregistrat pe numele său cu titlu de proprietate toate bunurile situate pe adresa mun. Chișinău, str. Busuiocești, nr. 6, în baza încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000 și, ca urmare, le-a vândut lui Roman Roman la prețul de 18 000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 încheiat între părți.

Consideră tranzacția dată ilegală relatând că, Vitalie Grosul la 26 aprilie 2000, a depus cerere de chemare în judecată împotriva sa cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 875 de dolari SUA, iar prin hotărârea Judecătorei Botanica din 18 mai 2000 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat din contul său în beneficiul lui Vitalie Grosul suma de 2 875 de dolari SUA și cheltuielile judiciare pentru taxa de stat în sumă de 596,75 de lei.

Menționează, că încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Belov V., de recunoaștere după Vitalie Grosul a 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 A din mun. Chișinău, cu suprafața totală de 26,7 m.p., inclusiv suprafața locativă de 16,6 m.p. a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2009.

Solicită Perju Evghenia anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 prin care Vitalie Grosul a vândut lui Roman Roman Vasile 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A și lit. A2, cu o suprafață totală echivalentă de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 39,9 m.p., situată în mun. Chișinău,

str. Busuiocești nr. 6, amplasată pe un lot de pământ cu suprafața de 420,0 m.p.; aducerea părților la poziția inițială anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002; revendicarea dreptului de proprietate a Evgheniei Perju asupra 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești nr.6, lit. A și lit. A2, cu o suprafață totală echivalentă de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 39,9 m.p., amplasată pe terenul cu suprafața de 420,0 m.p., prin evacuarea lui Roman Roman Vasile pe care îl posedă și de care se folosește fără un just titlu, cu restituirea acestui bun în proprietatea Evgheniei Perju.

La data de 19 iulie 2010 Roman Roman și Roman Lilia au înaintat acțiune reconvențională împotriva Evgheniei Perju solicitând recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință (f.d. 192-193 vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale Roman Roman și Roman Lilia au invocat că, bunul în litigiu a fost transmis lui Vitalie Grosul în urma executării hotărârii judecătorești, or în conformitate cu prevederile art. 149 alin. (2) din Codul civil (în redacția din 1964) nu pot fi revendicate bunurile pentru motivele arătate în partea întâi a prezentului articol, dacă aceste bunuri au fost vândute după procedura stabilită pentru executarea hotărârilor judecătorești.

Solicită recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință asupra a 1/2 cotă-parte din imobilul din str. Busuiocești nr. 6, mun. Chișinău.

La 13 ianuarie 2011, Vitalie Grosul (f.d. 232 vol. I), iar la 11 martie 2011 și Eugenia Grosul (f.d. 5-6 vol. II) au înaintat cerere reconvențională împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință.

În motivarea acțiunii reconvenționale Vitalie Grosul și Eugenia Grosul au invocat motive de fapt și de drept similare celor invocate în acțiunea reconvențională depusă de Roman Roman și Roman Lilia la 19 iulie 2010.

Solicită Vitalie Grosul și Eugenia Grosul recunoașterea ca dobânditori de bună-credință în privința a 1/2 cotă-parte din imobilul din str. Busuiocești nr. 6, mun. Chișinău.

La data de 10 februarie 2011, reprezentantul Evgheniei Perju, avocatul Alexandru Panaghiu a înaintat cerere suplimentară la cererea inițială împotriva lui Vitalie Grosul, Roman Roman, Lilia Roman, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienții accesorii notarul Lidia Terentiev și OCT Chișinău solicitând modificarea pct. 1.19 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 19/27-3 din 17.09.2001 prin recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor construite în mod neautorizat în următoarea redacție „anexa lit. A2 la casa de locuit lit. A din str. Busuiocești 6 cu suprafața totală de 34,1 m.p., inclusiv beciul nr. 5 - 15,7 m.p., garajul nr. 4 - 24,0 m.p., încăperea nr. 2 - 10,1 m.p. resistemată în locativă de către Evghenia Perju”, modificarea procesului-verbal de examinare a construcției samavolnice nr. 948 din 02.11.2001 cu substituirea proprietarului Vitalie Grosu cu Evghenia Perju, intervenirea în proces a reprezentantului Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău (f.d. 1-2 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2011, s-a restituit cererea suplimentară la cererea inițială depusă de reprezentantul Evgheniei Perju, avocatul Alexandru Panaghiu împotriva lui Vitalie Grosul, Roman Roman, Lilia Roman, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenienții accesorii notarul Lidia Terentiev și OCT Chișinău, s-a explicat Evgheniei Perju, că urmează să solicite organelor emitente prin cereri prealabile, revocarea în tot sau în parte a actelor contestate și dacă nu va fi mulțumită de răspunsul primit la aceste cereri sau nu va primi nici un răspuns, conform art. 17 din Legea contenciosului administrativ în termen de 30 zile, va fi în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actelor contestate și repararea pagubei cauzate. S-a explicat Evgheniei Perju, că restituirea cererii de chemare în judecată suplimentară nu exclude posibilitatea adresării repetate a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările. S-a primit cererea reconvențională suplimentară depusă de Vitalie Grosul și Eugenia Grosul împotriva Evgheniei Perju privind recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință și s-a dispus examinarea într-o procedură comună cu cererea inițială de chemare în judecată a Evgheniei Perju împotriva lui Vitalie Grosul, Roman Roman și Lilia Roman, intervenienți accesorii notarul Lidia Terentiev, OCT Chișinău și Oficiul de executare Botanica a Departamentului Executare a Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, acțiunea reconvențională înaintată de Roman Roman și Lilia Roman împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință. S-a adus la cunoștință Eugeniei Grosu prevederile art. 62 din Codul de procedură civilă cu scopul de a interveni în proces alături de soțul Vitalie Grosul pe acțiunea inițială (f.d. 7-12 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 14 iunie 2011, s-a atras în proces Eugenia Grosul în calitate de copârât alături de Vitalie Grosul (f.d. 47-52 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 08 august 2011 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea Evgheniei Perju împotriva lui Vitalie Grosul și Eugenia Grosul, Roman Roman și Lilia Roman, intervenții accesorii notarul Lidia Terentiev, OCT Chișinău și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și anularea contractului de vânzare-cumpărare, s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Vitalie Grosul și Eugenia Grosul împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință, s-a recunoscut Vitalie Grosul și Eugenia Grosul ca dobânditori de bună-credință a 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A și lit. A2 din str. Busuiocești nr.6, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locativă de 39,9 m.p., nr. cadastral 010010916801, s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Roman Roman și Lilia Roman împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință, s-a recunoscut Roman Roman și Lilia Roman ca dobânditori de bună-

credință a 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A și lit. A2 din str. Busuiocești nr.6, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locativă de 39,9 m.p., nr. cadastral 010010916801 (f.d.123-130 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2012, s-a admis apelul declarat de Perju Evghenia, s-a casat hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 08 august 2011 și s-a restituit cauza la o nouă rejudecare în aceeași instanță judecătorească într-un alt complet de judecători (f.d. 190-196 vol. II).

Prin încheierea Judecătorei Botanica din 18 octombrie 2012, s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzei civile intentate la cererea de chemare judecată depusă de Vitalie Grosul împotriva Evgheniei Perju cu privire la încasarea datoriei cu pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenia Perju împotriva lui Vitalie Grosul, Roman Roman și Lilia Roman, intervenienții accesorii notarul Lidia Terentiev, OCT Chișinău privind anularea contractului de vânzare-cumpărare, acțiunea reconvențională înaintată de Roman Roman și Lilia Roman împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință și acțiunea reconvențională înaintată de Vitalie Grosul împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință (f.d. 92 vol. IV).

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 octombrie 2012 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, s-a scos de pe rol cererea lui Vitalie Grosul din 16 iulie 2012 privind majorarea cuantumului pretenției în privința încasării dobânzii și ratei inflației în cauza lui Vitalie Grosul către Evghenia Perju privind încasarea datoriei, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de achitare a taxei de stat (f.d. 93 vol. IV).

La 29 martie 2013, Grosul Vitalie a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Evgheniei Perju privind majorarea cuantumului pretențiilor înaintate în cererea de chemare în judecată inițială despre încasarea sumei datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și prejudiciului moral prin care a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecata a reclamantului Grosul Vitalie și încasarea de la pârâta Evghenia Perju a sumei de 97 790,45 dolari SUA, inclusiv 2 500 dolari SUA cu titlul de datorie, 20 953 dolari SUA cu titlul de dobânda conform recipisei, 9 808,20 dobânzii de întârziere, 67 029,25 dolari SUA rata inflației, încasarea prejudiciului moral în sumă de 130 000 lei și taxei de stat achitate în sumă de 26 540 lei (f.d.172-179, volumul IV).

În ședința de judecată din 11 aprilie 2014, Grosul Vitalie a înaintat cerere privind majorarea cuantumului pretenției privind încasarea dobânzii și ratei inflației prin care a solicitat: încasarea din contul pârâtei Perju Evghenia în beneficiul său suma datorată conform recipisei din 10 mai 1999 în mărime de 2 500 dolari SUA; dobânda conform recipisei în sumă a 22 250 dolari SUA; dobânda de întârziere 5 650 dolari SUA; rata inflației în sumă a 71 032 dolari SUA; prejudiciul moral în mărime a 130 000 lei; a cheltuielilor de judecată ce constituie taxa de stat 26 540 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie

2014 (f.d. 135, 149-157 vol. V):

-S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Grosul împotriva Evgheniei Perju cu privire la încasarea datoriei;

-S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenia Perju împotriva lui Vitalie Grosul, Roman Roman, Lilia Roman, Consiliul municipal Chișinău, Primăria Chișinău, intervenienții accesorii notarul Lidia Terentiev, OCT Chișinău și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate, modificarea actelor administrative;

-S-a încasat de la Evghenia Perju în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 462,37 de lei, diferența taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 30 decembrie 2014, Perju Evghenia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 31 decembrie 2014, Grosul Vitalie a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, s-a ridicat de la examinare, în ordine de apel, pricina civilă dată și s-a remis în instanța de fond pentru emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 222-224 vol. V).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015 (f.d. 236-237 vol. V):

-S-a admis acțiunea reconvențională a lui Vitalie Grosul, Evghenia Grosul către Evghenia Perju privind recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință;

-S-a recunoscut ca dobânditori de bună-credință Vitalie Grosul și Evghenia Grosul;

-S-a admis acțiunea reconvențională a lui Roman Roman și Roman Lilia împotriva Evgheniei Perju privind recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință;

-S-au recunoscut ca dobânditori de bună-credință Roman Roman și Roman Lilia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, s-au admis apelurile declarate de Evghenia Perju și Grosul Vitalie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 03 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Vitalie Grosul, s-a încasat din contul Evgheniei Perju în beneficiul lui Vitalie Grosul suma de 2500 de dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 20953 de dolari SUA cu titlu de dobândă conform recipisei, suma de 9808,20 de dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 33261,20 de dolari SUA; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Perju, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 încheiat între Vitalie Grosul și Roman Roman, cu aducerea părților în poziția inițială; s-a rectificat înregistrarea dreptului de proprietate după Evghenia Perju existent de până la data înregistrării bunului anterior cu suprafața

totală de 30,4 m.p., cea locativă de 19,7 m.p.; în rest, cerințele s-au respins ca nefondate; s-a încetat procesul civil intentat la acțiunea reconvențională înaintată de Vitalie Grosul cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditor de bună-credință, s-a încetat procesul civil intentat la acțiunea reconvențională înaintată de Roman Roman și Lilia Roman împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători de bună-credință; s-a încasat din contul Evgheniei Perju în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14219,07 lei; s-a încasat din contul lui Vitalie Grosul și Eugenia Grosul în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 18750 de lei (f.d. 17-18, 19-31 vol. VI).

La 03 mai 2016, Roman Roman și Lilia Roman au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea admiterii pretențiilor înaintate de Evghenia Perju cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor Evgheniei Perju și admiterea acțiunii reconvenționale înaintată de Roman Roman și Lilia Roman.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Roman Roman și Lilia Roman, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 în partea acțiunii înaintate de Evghenia Perju cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, modificarea actelor administrative, acțiunii reconvenționale înaintată de Roman Roman și Lilia Roman împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință și la acțiunea reconvențională înaintată de Vitalie Grosul și Eugenia Grosul împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință cu restituirea cauzei în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată (f.d. 74-85 vol. VI).

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 (f.d. 115, 116-128 vol. VI):

-S-a admis apelul declarat de Perju Evghenia;

-S-a admis apelul declarat de Grosul Vitalie;

-S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.12.2014 și hotărârea suplimentară din 03.11.2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

-S-a admis acțiunea lui Grosu Vitalie și s-a încasat din contul Evgheniei Perju în beneficiul lui Grosu Vitalie datoria în sumă de 2500 dolari SUA, dobânda conform contractului în sumă de 375 dolari SUA pentru 3 luni, dobânda de întârziere în sumă de 9808,20 dolari SUA, în total suma de 12 682,20 dolari SUA, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii;

-S-a admis acțiunea Evgheniei Perju și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002, încheiat între Grosul Vitalie și Roman Roman, a 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A și lit.A2, situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești, 6;

-S-a dispus aducerea părților la poziția inițială, prin introducerea în Registrul de Stat a proprietății asupra 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A și lit. A2,

situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești, 6, după Perju Evghenia;

-S-a respins cererea reconvențională depusă de Grosul Vitalie privind recunoașterea în calitate de dobânditor de bună credință;

-S-a respins cererea reconvențională înaintată de Roman Roman și Roman Lilia către Perju Evghenia privind recunoașterea în calitate de cumpărător de bună credință;

-S-a încasat din contul Evgheniei Perju în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7 609 lei;

-S-a încasat de la Grosul Vitalie și Grosu Eugenia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei și 540 lei, în total suma de 640 lei;

-S-a încasat de la Roman Roman în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Roman Roman și Roman Lilia au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor Evgheniei Perju și admitere a acțiunii reconvenționale a lui Roman Roman și Roman Lilia.

În motivarea recursului recurenții au indicat că decizia instanței de apel este nemotivată care încalcă grav dreptul părților la o hotărâre motivată ceea ce este un element indispensabil a unui proces echitabil. Consideră recurenții că cererea de chemare în judecată înaintată de Perju Evghenia privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 este tardivă și neîntemeiată, bazată pe interpretarea eronată a instituției revendicării bunului de la dobânditorul de bună credință.

Menționează recurenții, că bunul în litigiu a fost transmis lui Grosul Vitalie în baza unei hotărâri judecătorești, respectiv în baza unui titlu legal, din aceste considerente nu poate fi aplicată regula posesiei ilegale.

De asemenea, au indicat recurenții că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că recurenții sunt dobânditori de bună credință, la fel ca și Grosul Vitalie. Respectiv, prin prisma art. 149 Cod Civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964), datorită faptului că acest bun imobil a fost obținut de către Grosul Vitalie în urma executării unei hotărâri judecătorești, a fost respectat caracterul public al înstrăinării ceea ce rezultă și din publicarea anunțului în ziarul cu acoperire națională Moldova Suverană, bunul imobil în cauză nu poate fi revendicat de către Perju Evghenia.

La 05 iunie 2017 reprezentantul Evgheniei Perju, avocatul Alexandru Panaghiu a prezentat referință pe marginea recursului declarat de către Roman Roman și Roman Lilia, solicitând respingerea acestuia. De asemenea, la referință a anexat ordinele de încasare a numerarului, care demonstrează executarea de către Evghenia Perju a deciziei contestate.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi

admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC „*Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre*”.

Studiind decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 Colegiul constată că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a aplicat eronat normele de drept material cu privire la nulitatea actelor juridice prevăzute de Codul Civil în vigoare (în redacția Legii din 06 iunie 2002).

Referitor la pretențiile formulate de către Perju Evghenia cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 prin care Vitalie Grosul a vândut lui Roman Roman Vasile 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A și lit. A2, cu o suprafață totală echivalentă de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 39,9 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești nr. 6, aducerea părților la poziția inițială anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002, revendicarea dreptului de proprietate a Evgheniei Perju asupra 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești nr.6, lit. A și lit. A2, evacuarea lui Roman Roman Vasile care îl posedă și de care se folosește fără un just titlu cu restituirea acestui bun în proprietatea Evgheniei Perju, Colegiul menționează următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 10 mai 1999, între Grosul Vitalie și Perju Evghenia a fost încheiat un contract de împrumut, prin care ultima a împrumutat suma de 2 500 de dolari SUA, cu dobânda de 5% lunar, pe un termen de 3 luni, fapt confirmat prin recipisă (f.d. 10, vol. V). Având în vedere că împrumutatul nu și-a executat în termen obligația de restituire a sumei, la 26 aprilie 2000 Grosul Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Evgheniei Perju cu privire la încasarea datoriei. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2000, s-a încasat de la Evghenia Perju în beneficiul lui Vitalie Grosul suma de 36 225 lei (echivalentul a 2 875 dolari SUA) și suma de 490 lei, s-a încasat de la Evghenia Perju în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 596,75 de lei (f.d. 17 vol. III).

Deși Evghenia Perju invocă că dreptul de proprietate asupra imobilului menționat a fost acaparat fără voia acesteia de către Vitalie Grosul, Colegiul menționează că cauza civilă cu privire la încasarea datoriei precum și executarea silită a hotărârii menționate, au avut loc în baza normelor procesual-civile în vigoare la acel moment, adică Codul de Procedură Civilă din 26 decembrie 1964.

Din anunțul plasat în ziarul Moldova Suverană, rezultă că bunul imobil: 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 „A” cu suprafața totală de 26,7 m.p., inclusiv suprafața locativă de 16,6 m.p., a fost scos la licitație la prețul inițial de 36 500 lei, licitația fiind stabilită pentru data de 07 iulie 2000 (201 vol. I).

Din conținutul încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, rezultă că la licitația respectivă careva doritori nu s-au prezentat și respectiv, licitația nu a avut loc. Totodată, Vitalie Grosul a înaintat o cerere prin

care a solicitat trecerea bunului imobil în proprietatea sa. Astfel, prin respectiva încheiere Vitalie Grosul s-a recunoscut ca proprietar a 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 „A” cu suprafața totală de 26,7 m.p., inclusiv suprafața locativă de 16,6 m.p. (f.d. 20 vol. III).

În conformitate cu art. 401 alin. (1) CPC (în redacția Legii din 26 decembrie 1964) *„În cazul când s-a declarat că licitația nu a avut loc, creditorul-urmăritor are dreptul să rețină clădirea pentru el la prețul de evaluare inițial”*.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele constatate mai sus, Colegiul reține că trecerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 „A” cu suprafața totală de 26,7 m.p., inclusiv suprafața locativă de 16,6 m.p., de la un subiect de drept (Evghenia Perju) către un alt subiect de drept (Vitalie Grosul), a avut loc în temeiul unui act judecătoresc, emis în baza legii. Prin urmare, argumentul Evgheniei Perju precum că dreptul de proprietate asupra imobilului menționat a fost acaparat fără voia acesteia, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Conform art. 28 alin. (1) lit. d) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 25 februarie 1998 *„Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul hotărârilor instanței de judecată”*.

Astfel, din momentul înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil în Registrul bunurilor imobile la 08 august 2000 (f.d. 59 vol. I), Vitalie Grosul fiind titular al acestui drept, a avut posibilitatea de a exercita în mod liber atribuțiile dreptului de proprietate, adică dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului.

Totodată, Colegiul reține că din momentul dobândirii dreptului de proprietate, Vitalie Grosul a întreprins acțiuni în vederea legalizării construcțiilor neautorizate (f.d. 51-57 vol. I).

La 13 februarie 2002 între Vitalie Grosul în calitate de vânzător și Roman Roman în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 318, prin care ultimul a cumpărat de la primul 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 lit. A și A2 cu suprafața totală de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locativă de 39,9 m.p., la prețul de 18 000 lei.

Colegiul reține că la momentul încheierii respectivului contract, Vitalie Grosul era proprietarul de drept al imobilului litigios. Astfel, în urma exercitării de către ultimul a dreptului de dispoziție asupra bunului imobil, dreptul de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 lit. A și A2 cu suprafața totală de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locativă de 39,9 m.p. a trecut la Roman Roman în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002.

Colegiul reține că contractul de vânzare-cumpărare menționat mai sus, a fost încheiat sub imperiul legii vechi – Codul Civil în redacția Legii din 26 decembrie 1964.

Drept temei pentru declararea nulității acestui contract, Perju Evghenia a invocat art. 50 din Codul Civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964), care prevede că *„este nulă convenția care nu corespunde prevederilor legii”*.

În susținerea acestui temei de nulitate a convenției, Perju Evghenia a indicat că datorită faptului că încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, prin care Grosul Vitalie a devenit proprietar al bunului imobil litigios a fost anulată, contractul de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 este ilegal, deoarece Grosul Vitalie nu este proprietar al bunului nominalizat, astfel nici nu poate fi vânzătorul bunului.

Având în vedere că încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, a fost anulată după mai bine de 8 ani din momentul emiterii (decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2009), instanța de recurs reține că efectele anulării titlului în baza căruia Grosul Vitalie a devenit proprietar al bunului imobil litigios, nu pot fi extinse și asupra contractului vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002. Adică, anularea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000 nu atrage în mod direct și nulitatea contractului de vânzare-cumpărare. Mai mult decât atât, Colegiul menționează că încheierea respectivă nu a fost anulată pentru încălcările admise la etapa executării hotărârii judecătorești, ci ca urmare a redeschiderii procesului prin intermediul revizuirii și casării hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2000.

Colegiul menționează că contractul de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 ar putea fi declarat nul, dacă persoana interesată ar demonstra că la momentul încheierii contractului, condițiile de valabilitate al acestuia stabilite de legea civilă nu au fost întrunite.

Astfel, pentru a declara nulitatea convenției în temeiul art. 50 din Codul Civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964) „*convenția care nu corespunde prevederilor legii*”, Perju Evghenia urma să indice și temeiul de drept (legea), care a fost încălcat la momentul încheierii contractului. La caz, Colegiul constată că Perju Evghenia o asemenea normă de drept nu a invocat. Mai mult ca atât, în viziunea Colegiului argumentul Evgheniei Perju precum că „*Grosul Vitalie nu este proprietar al bunului nominalizat, astfel nici nu poate fi vânzătorul bunului*”, nu este suficient pentru a constata nulitatea convenției în sensul art. 50 din Codul Civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964).

Prin urmare, pretenția Evgheniei Perju cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002 prin care Vitalie Grosul a vândut lui Roman Roman Vasile 1/2 cotă-parte din casa de locuit lit. A și lit. A2, cu o suprafață totală echivalentă de 95,4 m.p., inclusiv suprafața locuibilă de 39,9 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești nr. 6, aducerea părților la poziția inițială anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 149 alin. (1) și (2) Cod Civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964), „*Dacă un bun a fost dobândit cu plată de la o persoană care n-a avut dreptul să-l înstrăineze, fapt de care dobânditorul n-avea și nici nu era obligat să aibă cunoștință (dobânditor de bună credință), proprietarul este în drept să-l revendice de la dobânditor numai în cazul, când bunul a fost pierdut de proprietar sau de către persoana, căreia bunul i-a fost încredințat de proprietar în posesie, sau dacă i-a fost furat unuia ori altuia, sau a ieșit din posesia lor pe*

altă cale, fără voia lor. Nu pot fi revendicate bunurile pentru motivele arătate în partea întâia a prezentului articol, dacă aceste bunuri au fost vândute după procedura stabilită pentru executarea hotărârilor judecătorești”.

După cum s-a menționat anterior, trecerea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Busuiocești nr. 6 „A” cu suprafața totală de 26,7 m.p., inclusiv suprafața locativă de 16,6 m.p., de la Evghenia Perju către Vitalie Grosul, a avut loc în temeiul unui act judecătorec, emis în baza legii, la etapa executării silite a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2000. Prin urmare, deși bunul imobil litigios a fost ulterior vândut de către Vitalie Grosul lui Roman Roman, prin prisma art. 149 Cod Civil (în redacția Legii din 26 decembrie 1964), acesta nu poate fi revendicat.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că bunul imobil dobândit de către Roman Roman se deosebește esențial de bunul imobil ce aparținea Evgheniei Perju și care a fost transmis lui Vitalie Grosul în contul stingerii datoriei, or la momentul obținerii bunului imobil de către Vitalie Grosul acesta avea suprafața totală de 26,7 m.p., iar la momentul procurării acestuia de către Roman Roman, suprafața totală a acestuia constituia 95,4 m.p.

Prin urmare, pretențiile Evgheniei Perju cu privire la revendicarea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Busuiocești nr.6, lit. A și lit. A2, evacuarea lui Roman Roman Vasile care îl posedă și de care se folosește fără un just titlu cu restituirea acestui bun în proprietatea Evgheniei Perju, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Referitor la pretențiile formulate de Grosul Vitalie cu privire la încasarea din contul Evgheniei Perju a sumei datorate conform recipisei din 10 mai 1999 în mărime de 2 500 dolari SUA, a dobânzii conform recipisei în sumă a 22 250 dolari SUA, a dobânzii de întârziere 5 650 dolari SUA, a ratei inflației în sumă a 71 032 dolari SUA, a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime a 130 000 lei, a cheltuielilor de judecată ce constituie taxa de stat 26 540 lei și pretențiile formulate de Vitalie Grosul și Eugenia Grosul cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință în privința a 1/2 cotă-parte din imobilul din str. Busuiocești nr. 6, mun. Chișinău, Colegiul menționează următoarele.

După cum s-a menționat mai sus, Evghenia Perju în temeiul recipisei din 10 mai 1999 a împrumutat de la Grosul Vitalie 2 500 dolari SUA. De asemenea, s-a constatat cert că împrumutatul nu a executat obligația de a restitui împrumutul în termen. Prin urmare, Colegiul constată că pretenția lui Grosul Vitalie cu privire la încasarea din contul Evgheniei Perju a sumei datorate conform recipisei din 10 mai 1999 în mărime de 2 500 dolari SUA și a dobânzii contractuale în sumă de 375 dolari SUA, este întemeiată și urmează a fi admisă. Totodată, în această parte instanța va dispune neexecutarea hotărârii, or prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2000, în contul stingerii datoriei a fost transmis bunul imobil ce aparținea cu drept de proprietate Evgheniei Perju, creanța lui Grosul Vitalie fiind astfel satisfăcută. De asemenea, urmează a fi respinse pretențiile lui Grosul Vitalie cu privire la încasarea dobânzii conform

recipisei în sumă a 21 875 dolari SUA, a dobânzii de întârziere 5 650 dolari SUA, a ratei inflației în sumă a 71 032 dolari SUA. În acest sens, Colegiul reține că sumele respective au fost solicitate pentru perioada ulterioară transmiterii bunului în contul stingerii datoriei. Astfel, la momentul transmiterii bunului, obligațiile Evgheniei Perju ce decurg din recipisa din 10 mai 1999, au fost stinse. Prin urmare, din momentul stingerii obligației, dobânzi contractuale și dobânzi de întârziere nu pot calculate.

Referitor la pretenția lui Vitalie Grosul cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în mărime a 130 000 lei, Colegiul menționează că reclamantul careva probe în susținerea pretenției respective nu a prezentat. Prin urmare, aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Referitor la pretențiile lui Vitalie Grosul și Eugenia Grosul cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință în privința a 1/2 cotă-parte din imobilul din str. Busuiocești nr. 6, mun. Chișinău, precum și la pretențiile formulate de Roman Roman și Roman Lilia cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință a 1/2 cotă-parte din imobilul din str. Busuiocești nr. 6, mun. Chișinău, Colegiul menționează că în virtutea principiului aplicării imediate a legii noi prevăzut (art. 6 alin. (2) Cod Civil), speței sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (1) Cod Civil, care prevede că „*Buna-credință se prezumă până la proba contrară*”. În acest sens, Colegiul reține că Perju Evghenia careva probe ce ar demonstra reaua-credință atât a lui Vitalie Grosul cât și a lui Roman Roman, nu a prezentat. Prin urmare, în lipsa unor probe ce ar demonstra contrariul, Vitalie Grosul, Eugenia Grosul, Roman Roman și Roman Lilia sunt prezumați a fi dobânditori de bună credință. Totodată, Colegiul menționează că odată ce s-a constatat caracterul neîntemeiat al acțiunii în nulitate înaintate de Evghenia Perju, pretențiile formulate de Vitalie Grosul, Eugenia Grosul, Roman Roman și Roman Lilia cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună credință decad de drept, în situația în care s-a stabilit valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 318 din 13 februarie 2002, încheiat între Vitalie Grosul și Roman Roman. Din acest considerent, pretențiile înaintate de Vitalie Grosul, Eugenia Grosul, Roman Roman și Roman Lilia cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună credință, urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC „*Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*”.

Din materialele cauzei rezultă că Grosul Vitalie pretinde încasarea din contul Evgheniei Perju a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat de stat în sumă de 26 540 lei.

Având în vedere norma legală enunțată, cât și faptul că s-a constatat caracterul parțial întemeiat al pretențiilor formulate de Grosul Vitalie doar în

partea ce ține de încasarea datoriei și încasarea dobânzii conform recipisei, instanța va dispune încasarea în beneficiul lui Grosul Vitalie a cheltuielilor de judecată, proporțional părții admise din pretenții, în sumă de 490 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 2 vol. III).

La fel, în partea încasării taxei de stat în sumă de 490 lei achitate de Vitalie Grosul la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, instanța va dispune neexecutarea hotărârii, or cheltuielile respective au fost compensate prin transmiterea bunul imobil ce aparținea cu drept de proprietate Evgheniei Perju, în contul stingerii datoriei.

Reieșind din cere expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și urmează a fi casată. De asemenea, urmează a fi casată hotărârea Judecătorei Botanica din 09 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Botanica din 03 noiembrie 2015, or acestea nu corespund prevederilor art. 239 CPC, sub aspectul unei motivări clare și complete.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va pronunța o nouă hotărâre pe marginea fondului cauzei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Roman Roman și Roman Lilia.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, hotărârea Judecătorei Botanica din 09 decembrie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Botanica din 03 noiembrie 2015, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perju Evghenia împotriva lui Grosul Vitalie, Roman Roman și Roman Lilia, intervenienți accesorii notarul Lidia Terentiev, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate, modificarea actelor administrative, acțiunea reconvențională înaintată de Roman Roman și Roman Lilia împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință și acțiunea reconvențională înaintată de Grosul Vitalie și Grosul Eugenia împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință.

Se pronunță hotărâre nouă, după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Grosul împotriva Evgheniei Perju cu privire la încasarea datoriei, dobânzii conform recipisei, dobânzii de întârziere, ratei inflației, cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral se admite parțial.

Se încasează de la Evghenia Perju în beneficiul lui Vitalie Grosul datoria în

sumă de 2 500 dolari SUA și dobânda conform recipisei în sumă de 375 dolari SUA.

În rest, acțiunea formulată de Grosul Vitalie împotriva Evgheniei Perju se respinge ca fiind neîntemeiată.

În partea încasării de la Evghenia Perju în beneficiul lui Vitalie Grosul a datoriei în sumă de 2 500 dolari SUA și dobânzii conform recipisei în sumă de 375 dolari SUA, prezenta decizie nu se pune în executare.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenia Perju împotriva lui Vitalie Grosul și Eugenia Grosul, Roman Roman și Lilia Roman, intervenienți accesorii notarul Lidia Terentiev, OCT Chișinău și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională înaintată de Vitalie Grosul și Eugenia Grosul împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională înaintată de Roman Roman și Lilia Roman împotriva Evgheniei Perju cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună-credință, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Evghenia Perju în beneficiul lui Vitalie Grosul cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise din pretenții, în sumă de 490 lei.

În partea încasării de la Evghenia Perju în beneficiul lui Vitalie Grosul a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 490 lei, prezenta decizie nu se pune în executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță