

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Ciurac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, L. Popova, V. Mihaila)

## DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Sorochin Iurii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva Ludmillei Spînu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților cu privire la eliberarea răspunsului la cerere și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Sorochin Iurii,

### c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2015, Sorochin Iurii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Spînu Ludmila, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților privind eliberarea răspunsului la cerere și repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 18 noiembrie 2014 a depus cerere prealabilă către Spînu Ludmila, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în care a menționat că la 30 noiembrie 2012 a avut loc a doua probă (proba verbală) a examenului de calificare întru admiterea profesiei de avocat la care a participat, solicitând să i se comunice dacă Spînu Ludmila a participat sau nu în calitate de membru al Comisiei de Licențiere, precum și specificarea numelui și prenumelui persoanei care a exercitat atribuțiile secretarului Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat la cea de-a doua probă a examenului de calificare întru admiterea în profesia de avocat.

Afirmă că respectiva cerere prealabilă a fost lăsată fără vreun careva răspuns în termenul prevăzut de lege.

În urma concretizării cerințelor, cere reclamantul obligarea Ludmillei Spînu, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova să-i elibereze răspuns la cererea prealabilă și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a despăgubirii în sumă de 666 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 09 martie 2017 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a obligat Spînu Ludmila, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova să ofere răspuns la toate întrebările formulate de Sorochin Iurii în cererea nr. 1/664 din 18 noiembrie 2014.

S-a încasat din contul Ludmillei Spînu, în calitate de membru al Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în beneficiul lui Sorochin Iurii suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 18 aprilie 2017, Sorochin Iurii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 09 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurii și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea acestuia, acordându-i termen până la 27 iunie 2017 să lichideze neajunsul menționat.

În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) CPC.

S-a explicat părților că primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 28 iunie 2017, ora 10.00.

La data de 26 iunie 2017, Sorochin Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, susținând că nu a primit hotărârea integrală pentru a avea posibilitatea de a întocmi cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 05 iunie 2017, a fost recepționată de către Sorochin Iurii la 20 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.172).

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, la 18 aprilie 2017 Sorochin Iurii a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 martie 2017 (f.d.140).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurii și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordându-i termen până la 27 iunie 2017 să lichideze neajunsul menționat (f.d.151-153).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele procedurale care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depuse de Sorochin Iurii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 martie 2017, or, aceasta nu a prezentat cererea de apel motivată.

Iar, potrivit art. 365 alin. (1) – (11) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La caz, Colegiul reiterează că în termenul stabilit de lege, inclusiv și în cel acordat suplimentar, Sorochin Iurii nu și-a valorificat drepturile garantate de legislația națională.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile lui Sorochin Iurii nu constituie decât o eludare a acesteia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat din circumstanțe ce nu depind de voința sa, deoarece nu ar fi luat cunoștință de hotărârea integrală a instanței de fond și care nu ar fi fost luat în considerare de instanța de apel, nu poate fi reținut ca fiind relevant speței, or, în condițiile pronunțării de către instanța de fond a hotărârii contestate la data de 09 martie 2017 și depunerea cererii de apel (nemotivat) la data de 18 aprilie 2017 de către Sorochin Iurii, ultimul urma să-și realizeze cu bună credință dreptul de a recepționa hotărârea motivată în cadrul instanței de judecată.

Or, în contextul prevederilor art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, hotărârea integral se întocmește în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Tot aici, este de menționat că la 05 mai 2017 în adresa lui Sorochin Iurii a fost expedită de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani hotărârea motivată din 09 martie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.147).

Colegiul remarcă că obligația instanței de judecată de a expedia hotărârea motivată rezultând din prevederile art. 236 alin.(8) Cod de procedură civilă, nu exclude dreptul participanților la proces de a recepționa personal hotărârea judecătorească în cadrul instanței.

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că cererea de apel depusă de Sorochin Iurii nu întrunește condițiile prevăzute de art. 365 CPC, iar încheierea recurată, de a nu se da curs cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, având în vedere că în cererea de recurs, recurentul nu a invocat nici un temei de casare, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Sorochin Iurii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva Ludmillei Spînu, membrul Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților cu privire la eliberarea răspunsului la cerere și repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu