

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Consiliul Concurenței,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „System Capital Management” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”,

c o n s t a t ă :

La data de 25 aprilie 2017, SRL „System Capital Management” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin dispoziția nr. 3 din 14 martie 2017, modificată prin dispoziția nr. 4 din 22 martie 2017, s-a dispus inițierea investigației concentrării economice dintre întreprinderile, care sunt titulari sau utilizează mărcile „HS HOLIDAY SERVICE”, „ROBINSON”, „DAMLA TUR Travel Agency”, „MR TRAVEL”, „MR.TRAVEL COMPANIE DE TURISM”, „TOCO TOUR”, „TOCO TOUR TRAVEL COMPANY” și „Trapeza Tour”.

Menționează că, ulterior, prin ordinul nr. 04 din 21 martie 2017 cu privire la efectuarea inspecției, Consiliul Concurenței a dispus declanșarea unei inspecții la SRL „System Capital Management” în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu concentrarea economică, comercializarea pachetelor turistice și a biletelor avia, indiferent de suportul fizic sau electronic, pe care sunt păstrate acestea. Totodată, s-a dispus ca inspecția să înceapă la data de 21 martie 2017.

Sușține că, în cadrul sediilor SRL „System Capital Management” din mun. Chișinău au fost efectuate o serie de inspecții și, anume, bd. Decenal, 91, oficiul 62v - la data de 22 martie 2017 și 23 martie 2017; str. M. Varlaam, 69 - la data de 21 martie 2017; str. Gagarin, 1 - la data de 21 martie 2017 și 22 martie 2017, str. Pușkin, 35 - la data de 21 martie 2017 și 22 martie 2017, str. Pușkin, 43 - la data

de 21 martie 2017 și 22 martie 2017 și bd. Negruzzi,5. of. 103 - la data de 21 martie 2017.

Afirmă că, în cadrul inspecției efectuate la sediul din bd. Decebal,91, oficiul 62v, la data de 22 martie 2017, au fost solicitate și transmise un număr impunător de documente, fapte ce pot fi confirmate prin procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 22 martie 2017, iar imediat a doua zi. la orele 10.00, inspectorii s-au apropiat din nou la sediul din num. Chișinău, bd. Decebal,91, oficiul 62v, deși cunoșteau cu certitudine faptul că lucrătorii companiei și, în special, contabilul-șef, în această perioadă sunt supraîncărcați cu pregătirea rapoartelor pentru instituțiile de stat abilitate, precum și cu pregătirea documentelor solicitate anterior de către reprezentanții Consiliului Concurenței.

Relevă că, în această situație, prin procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 23 martie 2017, inspectorii au constatat precum că a existat opoziția la efectuarea integrală a inspecției, nefiind permis accesul în toate amplasamentele vizate de inspecție.

Invocă că, Plenul Consiliului Concurenței a adoptat decizia nr. DA-7 din 24 martie 2017, prin care a constatat încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „System Capital Management” prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art.56 din Legea concurenței și a aplicat SRL „System Capital Management” o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 1 603 602,76 lei.

Mai invocă că, în motivarea deciziei sale, Plenul Consiliului Concurenței a indicat precum că, la cerința legală de a permite angajaților Consiliului Concurenței efectuarea inspecției, administratorul de sală a refuzat oferirea posibilității efectuării inspecției încăperilor întreprinderii, oferirea informațiilor și explicațiilor necesare, motivând că contabilitatea este ocupată cu întocmirea raportului financiar anual și pentru a le permite efectuarea inspecției, angajații Consiliului Concurenței urmează să se prezinte după dala de 30 martie 2017, precum și că SRL „System Capital Management”, prin persoanele de conducere, a refuzat să se supună inspecției desfășurate de angajații Consiliului Concurenței, în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței, prin împiedicarea accesului în încăperile întreprinderii, documentele și informațiile aflate în raport cu obiectul și scopul investigației.

Consideră că, decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017 este ilegală și urmează a fi anulată.

Menționează că, accesul colaboratorilor Consiliului Concurenței în încăperile SRL „System Capital Management” a fost asigurat, fapt confirmat prin înregistrările video efectuate de către reprezentanții ambelor părți și din partea angajaților Consiliului Concurenței nu a fost înaintată nici o cerință față de SRL „System Capital Management” cu privire la prezentarea de documente/declarații, din care să reiese că întreprinderea ar fi refuzat la efectuarea inspecției.

Susține că, reprezentanții Consiliului Concurenței de nenumărate ori au fost înștiințați, în mod verbal, că SRL „System Capital Management” nu se opune controlului, ci la moment, sunt în imposibilitate fizică de a acorda asistența necesară

Consiliului, întrucât lucrătorii companiei sunt presați de termenele de întocmire a rapoartelor anuale.

Afirmă că, inspectorul Anatolie Cuciuc, chiar în momentul în care reprezentanții SRL „System Capital Management” explicau de ce se află în imposibilitate de a acorda asistență la efectuarea inspecției, a dat indicații colaboratorului său ca să indice în procesul-verbal precum că s-a constatat opoziția la desfășurarea inspecției, deși, opoziția la desfășurarea inspecției urma să fie manifestată printr-o oarecare formă (fie darea de indicații angajaților de a nu răspunde la întrebările angajaților Consiliului Concurenței, încuierea încăperilor/safeurilor, etc.), ceea ce, în cazul dat, nu a avut loc.

Relevă că, angajații Consiliului Concurenței sunt în drept să desfășoare de sinestătător toate acțiunile necesare acestora, iar angajații SRL „System Capital Management” nu erau obligați să-i asiste pe aceștia în toate acțiunile desfășurate.

Consideră că, solicitarea reprezentanților SRL „System Capital Management” adresată angajaților Consiliului Concurenței de a se prezenta pentru continuarea desfășurării inspecției la o altă dată este una întemeiată și legală.

Declară că, simpla solicitare de a amâna efectuarea inspecției pentru o altă dată nu urmează nicidecum să fie calificată ca un refuz de la efectuarea acesteia.

Invocă că, ședința Plenumului Consiliului Concurenței din 24 martie 2017 a fost desfășurată cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 8 din 28 decembrie 2012.

Solicită anularea deciziei nr. DA-7 din 24 martie 2017, emisă de către Plenul Consiliului Concurenței.

Ulterior, SRL „System Capital Management” a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei nr. DA-7 din 24 martie 2017, emisă de către Plenul Consiliului Concurenței până la soluționarea cauzei în fond, invocând că, neaplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea executării deciziei contestate, până la examinarea cauzei în fond, poate cauza un prejudiciu iminent și ireparabil companiei, deoarece încasarea sancțiunilor pecuniare în mărime de 1603602,76 lei va avea un efect dezastruos asupra activității SRL „System Capital Management”, asupra posibilității de achitare a salariaților, dar și a altor datorii curente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” și a fost suspendată executarea deciziei Plenumului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017.

La data de 15 iunie 2017, Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate și respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept.

Menționează că, intimata nu a prezentat nici o probă, ce ar confirma cele invocate în cererea de asigurare a acțiunii, nefiind probat faptul că, prin neaplicarea

măsurii de asigurare a acțiunii s-ar putea cauza un prejudiciu eminent, respectiv, instanța a admis cererea enunțată în baza unor argumente declarative, în lipsa a cărorva probe veridice.

Sușține că, nu poate fi reținută afirmația intimă precum că, neaplicarea măsurii de asigurare ar cauza întreprinderii un prejudiciu ireversibil, întrucât prevederile art. 47 alin. (4) din Legea concurenței asigură posibilitatea și suportul legal al restituirii acestei sume în cazul eventualei anulări a actului administrativ contestat.

Consideră că, nu au fost întrunite temeiurile asigurării acțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) CPC:

Afirmă că, prin suspendarea integrală a deciziei nr. DA-7 din 24 martie 2017, instanța s-a pronunțat și asupra fondului cauzei, fapt care este inadmisibil în asemenea situații și contravine normelor de drept procedural.

Relevă că, amenda aplicată de o autoritate publică nu poate reprezenta în sine un prejudiciu ireversibil pentru că altfel s-ar ajunge la concluzia că iminența producerii unei pagube este presupusă în majoritatea cazurilor exercitării unui act administrativ, prin care s-a aplicat o amendă.

Prin referința depusă la data de 20 iulie 2017 SRL „System Capital Management” a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, la data de 05 iunie 2017, recurentul a recepționat copia încheierii contestate, iar la data 15 iunie 2017, a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de asigurare a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 23 iulie 2012, Consiliul Concurenței a emis decizia nr. DA-7, prin care a constatat încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „System Capital Management” prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței și a aplicat SRL „System Capital Management” o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 1 603 602,76 lei.

Nefiind de acord cu decizia enunțată, SRL „System Capital Management” a depus împotriva Consiliului Concurenței o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 23 iulie 2012.

Ulterior, SRL „System Capital Management” a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei nr. DA-7 din 24 martie 2017, emisă de către Plenul Consiliului Concurenței până la soluționarea cauzei în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Societatea cu răspundere limitată „System Capital Management” și a fost suspendată executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță neîntemeiat a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „System Capital Management”.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificative și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

La cazul speței, SRL „System Capital Management” nu a prezentat probe pertinente și concludente, care să justifice cauzarea prejudiciului iminent activității întreprinderii.

Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii contenciosului administrativ, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Din materialele dosarului rezultă că, în anul 2016, SRL „System Capital Management” a realizat o cifră totală de afaceri în sumă de 356 356 170 lei.

În acest sens, se reține că, mărimea amenzii aplicate prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017 nu depășește limita prevăzută de art. 77 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, adică de 0,5%, constituind 0,45% din cifra totală de afaceri realizată de SRL „System Capital Management” în anul anterior sancționării, respectiv, aceasta nu poate duce la perturbarea funcționării ultimei.

Mai mult ca atât, reieșind din dispozițiile art. 47 alin. (4) din Legea concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor

plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 de zile din bugetul de stat.

În aceste circumstanțe, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu va face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea contestată și de a emite o nouă încheiere, prin care cererea de asigurare a acțiunii depusă de către SRL „System Capital Management” de respins.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Consiliul Concurenței.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „System Capital Management” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă încheiere, prin care:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Societatea cu răspundere limitată „System Capital Management”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic