

D E C I Z I E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea,
Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Ion Volcovschi în interesele Nadejdei Secară, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Secară Nadejda împotriva lui Enachi Ilie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la încasarea datoriei la pensia de întreținere, penalității și pensiei de întreținere în mărime fixă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, prin care s-a respins apelul declarat de Secară Nadejda și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2011

c o n s t a t ă

La 26 august 2011 Secară Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Enachi Ilie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la încasarea datoriei la pensia de întreținere, penalității și pensiei de întreținere în mărime fixă.

În motivarea acțiunii reclamanta Secară Nadejda a indicat că la 24 aprilie 1997 Judecătoria Cimișlia a inițiat procedura de executare silită a încasării pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor Enachi Natalia de la debitorul Enachi Ilie în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile.

La 04 iunie 1997 societatea pe acțiuni „Gura Grădinilor” din satul Cenac raionul Cimișlia a primit spre executare documentul executoriu și a efectuat reținerile din salariul lui Enachi Ilie pînă la eliberarea acestuia din serviciu în luna aprilie 1999.

După concediere Enachi Ilie nu a mai achitat pensia de întreținere, iar după reformarea sistemului de executare silită conform Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, titlul executoriu a fost pierdut, fapt care a determinat adresarea la 20 mai 2011 cu cerere de executare silită suplimentară.

Executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a dispus încasarea pensiei de întreținere doar pentru perioada de 2 luni și 7 zile în sumă de 1653,21 lei.

În prezent debitorul Enachi Ilie este angajat în cîmpul muncii peste hotarele țării și nu dorește benevol să achite pensia de întreținere.

Cere Secară Nadejda încasarea de la Enachi Ilie a pensiei alimentare restante pentru întreținerea copilului minor Enachi Natalia în temeiul titlului executoriu din 24 iulie 1997 în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile pentru perioada începînd cu 01 mai 1999 și pînă la 20 mai 2011 în sumă de 55 279,55 lei, a penalității de 0,1% din suma totală pînă la adresarea în judecată în sumă de 55,27 lei și modificarea modalității de încasare

a pensiei de întreținere din ¼ cotă-parte din toate veniturile în încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă a câte 999 lei lunar până la atingerea de către copil a majoratului.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Enachi Ilie în beneficiul Nadejdei Enachi pensie pentru întreținerea copilului minor Enachi Natalia în sumă de 999 lei lunar, începând cu 26 august 2011 și până la atingerea majoratului copilului.

Prin mandatul din 06 iulie 2012 avocatul Volcovschi Ion a fost împuternicit de Secară Nadejda să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc.

La 26 decembrie 2011 și 10 iulie 2012 avocatul Volcovschi Ion a declarat apel în interesele Nadejdei Secară împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 apelul a fost respins, iar hotărârea primei instanțe menținută.

La 27 mai 2013 avocatul Volcovschi Ion a depus recurs în interesele Nadejdei Secară împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, solicitând casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Volcovschi Ion a indicat că instanțele de judecată au ignorat existența documentului executoriu care impune încasarea din contul debitorului a pensiei de întreținere a copilului minor și care prin neexecutare a încălcat apărarea și realizarea drepturilor copilului stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

La fel a indicat că procedura de executare nefiind încetată, instanțele de judecată nu erau în drept să admită acțiunea doar în partea încasării pensiei alimentare în mărime fixă începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei la 05 februarie 2013 (f. d. 74).

La dosar nu sunt probe care ar confirma data recepționării acesteia de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 27 mai 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că Judecătoria Cimișlia prin hotărârea din 24 aprilie 1997 a încasat din contul lui Enachi Ilie în beneficiul Nadejdei Enachi pensia alimentară pentru întreținerea fiicei Natalia, născută la 30 mai 1995 în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul lunar, dar nu mai puțin de 25% din salariul minim pe Republică, începând cu 04 aprilie 1997 (f. d. 4).

Prin certificatul eliberat de Judecătoria Cimișlia la 20 mai 2011 se confirmă că titlul executoriu menționat a fost pus în executare la societatea pe acțiuni „Gura Grădinilor” la 04 iunie 1997 (f. d. 6).

Primăria satului Cenac raionul Cimișlia prin certificatul din 20 mai 2011 a confirmat plata de către Enachi Ilie a pensiei alimentare începând cu luna aprilie 1997 și până în anul 1999 lunile martie și aprilie (f. d. 5).

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolae Zmeu din 20 mai 2011 a fost intentată procedura de executare a titlului executoriu eliberat de Judecătoria Cimișlia la 24 aprilie 1997 (f.d. 8).

La 28 iulie 2011 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a stabilit restanța pensiei de întreținere ce urma a fi încasată de la debitorul Enachi Ilie pentru 2 luni și 7 zile în sumă de 1653,21 lei (f. d. 11).

La 26 august 2011 Secară Nadejda s-a adresat cu acțiune în judecată solicitând încasarea de la Enachi Ilie a pensiei alimentare restante pentru întreținerea fiicei Natalia, născută la 30 mai 1995, în temeiul titlului executoriu din 24 iulie 1997 în mărime de $\frac{1}{4}$ din toate veniturile, pentru perioada începând cu 01 mai 1999 și până la 20 mai 2011 în sumă de 55 279,55 lei, a penalității de 0,1% din suma totală până la adresarea în judecată în sumă de 55,27 lei și modificarea modalității de încasare a pensiei de întreținere din $\frac{1}{4}$ cotă-parte din toate veniturile în încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă a câte 999 lei lunar până la atingerea de către copil a majoratului (f. d. 1-2).

Judecătoria Cimișlia prin hotărârea din 19 decembrie 2011 a admis parțial acțiunea, încasând de la Enachi Ilie în beneficiul Nadejdei Enachi pensie pentru întreținerea copilului minor Enachi Natalia în sumă de 999 lei lunar, începând cu 26 august 2011 și până la atingerea de către copil a majoratului (f. d. 33).

Curtea de Apel Chișinău a fost de acord cu soluția primei instanțe (f. d. 70).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prima instanță și instanța de apel au emis hotărâri legale, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 114 Codul de executare, modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

Dacă creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar cuantumul restanței se

stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, cuantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestații sociale în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară existent la momentul determinării restanței.

La cererea depusă de Secară Nadejda executorul judecătoresc Zmeu Nicolae la 20 mai 2011 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-189/97 eliberat de Judecătoria Cimișlia la 24 aprilie 1997, iar prin încheierea din 28 iulie 2011 a stabilit restanța pensiei de întreținere pentru 2 luni și 7 zile în mărime de 1653,21 lei.

Acțiunile enunțate se încadrează în prevederile art. 114 Codul de executare, iar probe ce ar demonstra că titlul executoriu a fost pierdut Secară Nadejda nu a prezentat.

La dosar este anexat certificatul care confirmă că de la debitorul Enachi Ilie a fost reținută pensie alimentară pe perioada de activitate la societatea pe acțiuni „Gura Grădinilor” între anii 1997 luna aprilie și luna aprilie 1999 (f. d. 5).

Secară Nadejda nu a motivat de ce din anul 1999 nu a prezentat titlul executoriu executorului judecătoresc pentru executare sau de ce nu a solicitat eliberarea duplicatului acestuia pentru a fi executat.

Conform art. 104 alin. (5) și (6) Codul familiei, dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanța sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul și/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanței la pensia de întreținere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe țară la data determinării restanței. Dacă părțile nu sînt de acord cu suma restanței calculate sau situația financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sînt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanței.

Suma restanței la pensia de întreținere poate fi contestată în modul stabilit de legislație.

Astfel, stabilirea cuantumului restanței la pensia de întreținere în cazul în care debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanța este de competența executorului judecătoresc.

Secară Nadejda nu a înaintat obiecții în acest sens în perioada de după eliberarea din funcție a lui Enachi Ilie și pînă la prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare.

Inacțiunile executorului judecătoresc pentru perioada aprilie 1999-28 iulie 2011 nu au fost contestate în ordinea stabilită la art. 161-164 Codul de executare, iar instanțele de judecată corect au admis acțiunea doar în partea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere în mărime fixă, or, acțiunea în partea ce excede această cerință ține de competența executorului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, au verificat și apreciat probele administrate în

conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Ion Volcovschi în interesele Nadejdei Secară în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârile judecătorești atacate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Ion Volcovschi în interesele Nadejdei Secară.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 19 decembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Secară Nadejda împotriva lui Enachi Ilie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la încasarea datoriei la pensia de întreținere, penalității și pensiei alimentare în mărime fixă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintei, judecătorul:	/semnătura/	Valeriu Doagă
Judecătorii	/semnătura/	Ala Cobăneanu
	/semnătura/	Iuliana Oprea
	/semnătura/	Ion Corolevschi
	/semnătura/	Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan