

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
Jud. Nina Traciuc

D E C I Z I E

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Viserv - Computers”  
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă în procesul de insolvabilitate intentat în privința Societății cu  
Răspundere Limitată „Agat – D”.

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care a  
fost validată datoria terțului poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers”  
Societate cu Răspundere Limitată și încasat din contul terțului poprit Societatea  
Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de  
acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „Agat – D” în proces de  
insolvabilitate suma de 200 000 lei.

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agat  
– D”, Dogot Constantin a depus în instanța de insolvabilitate cererea de validare a  
popririi față de Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu  
Răspundere Limitată solicitând încasarea datoriei în sumă de 220 000,00 lei.

În motivarea cererii a invocat că, Societatea Comercială „Viserv - Computers”  
Societate cu Răspundere Limitată a livrat în adresa Societății cu Răspundere  
Limitată „Agat – D” un șir de materiale pentru calculatoare în sumă totală de  
166004,00 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale seria FU nr.4861407, seria FU nr.  
4861408, seria FU nr.4861429, seria FU nr.4861428.

A explicat că, prin înțelegerea părților debitorul și-a onorat obligația și a  
restituit furnizorului Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu

Răspundere Limitată toate materialele primite în valoare totală de 166004,00 lei, fapt confirmat prin facturile de expediție Wlnr. 3675541, WInr.3676508,WI nr.13676512, WI 3676509, WI 3675539, WI 3676510, WI 3676511,WI 3675540, însă, Societatea Comercială „Viserv - Computers" Societate cu Răspundere Limitată, nu a restituit pînă în prezent suma primită în mărime de 220 000,00 lei.

Astfel, a relatat că, la situația din 09 decembrie 2016 terțul poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers" Societate cu Răspundere Limitată a acumulat o datorie față de creditorul Societății cu Răspundere Limitată „ Agat – D” în sumă de 220 000,00 lei.

A indicat că, la data de 23 noiembrie 2016 în adresa terțului poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers" Societate cu Răspundere Limitată a fost expediată somația nr. AD/1548 din 23 noiembrie 2016 din partea administratorului insolabilității, privind restituirea datoriei. Ultimul a fost informat că, datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art. 126 alin./2/ al Legii insolabilității, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terț poprit. Somația nr. AD/ 1548 din 23 noiembrie 2016 a fost recepționată de către terțul poprit la data de 05 decembrie 2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000469561AS.

A relevat că, terțul poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers" Societate cu Răspundere Limitată a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 220 000,00 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al Societății cu Răspundere Limitată „ Agat – D”, însă nu a urmat nici un răspuns din data expedierii somației de la terțul poprit.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, s-a admis cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Agat – D” în procedură de insolabilitate, Dogot Constantin, privind validarea popririi. S-a încasat de la terțul poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers" Societate cu Răspundere Limitată pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „ Agat – D” în procedură de insolabilitate suma de 220 000,00 (două sute douăzeci mii)lei. S-a încasat de la terțul poprit SC„ Viserv - Computers" SRL în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 6600 (șase mii șase sute) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, Societatea Comercială „Viserv - Computers" Societate cu Răspundere Limitată, la 24 iunie 2017 a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii recurate, cu dispunerea respingerii cererii ca fiind neîntemeiată.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a invocat că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost stabilite.

În acest sens, menționează că, la data pronunțării hotărârii din 04 aprilie 2017, contrar prevederilor art. 6 al Legii insolabilității și art. 105 alin. (1) CPC nu a fost

citată și înștiințată Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată despre data și ora ședinței de judecată, astfel cauza fiind examinată în lipsa lor, fiindu-le îngădit dreptul la un tribunal echitabil și la posibilitatea de a-și expune poziția vis-a-vis de cerere.

Totodată, susține, că la materialele cauzei nu se regăsesc probe în vederea citării și expedierii citației despre ședința de judecată, or, potrivit art. 205 alin. (2) CPC, în cazul neprezentării în ședința de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se va amâna.

La 25 iulie 2017, lichidatorul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Agat – D”, în proces de lichidare, Dogot Constantin, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii date de instanța de insolvență la 04 aprilie 2017, în limitele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar dispozițiile art. 8 alin. (1) din aceeași lege, stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea instanței de insolvență a fost emisă la 04 aprilie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată la 24 iunie 2017. Prin

urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată este depus în afara termenului prevăzut de lege.

Reieșind din faptul că, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma recepționarea hotărârii contestate de către Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată și nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, ca urmare, instanța de recurs consideră necesar de a repune recurentul în termenul de recurs ce a fost omis întemeiat.

Această prevedere se încadrează în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului unde s-a reiterat, că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Ham vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din materialele dosarului se constată că, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 04 aprilie 2017 a admis cererea de validarea a popririi depusă lichidatorul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „ Agat – D”, Dogot Constantin. S-a încasat de la terțul poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „ Agat – D” în procedură de insolabilitate suma de 220 000,00 (două sute douăzeci mii) lei. S-a încasat de la terțul poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 6600 (șase mii șase sute) lei.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/ faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/ lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau,

după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/ lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/ lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

În contextul normei, Colegiul reține că lichidatorul Dogot Constantin la 23 noiembrie 2016 a somat terțul poprit, Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată în vederea înființării popririi, cu acordarea termenului de 5 zile de la data comunicării popririi pentru achitarea la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată, care au fost lăsate fără răspuns (f.d.8).

Tot aici, instanța de recurs remarcă faptul că, somația nr. AD/ 1548 din 23 noiembrie 2016 a fost recepționată de către terțul poprit la data de 05 decembrie 2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000469561AS.

Cumulând cele relatate, Colegiul apreciază că lichidatorul Dogot Constantin a respectat termenul de adresare în instanță prevăzut de art. 126 din Legea insolvenței.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție sesizează că Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată, în cererea de recurs invocă că nu există careva datorii față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agat – D”.

Instanța de recurs relevă că, instanța de insolvență corect a considerat cererea de validare a popririi întemeiată și a încasat de la terțul poprit Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „Agat – D” în procedură de insolvență suma de 220 000 lei și taxa de stat în sumă de 6600 lei.

Or, potrivit facturilor fiscale seria FU nr.4861407, seria FU nr. 4861408, seria FU nr.4861429, seria FU nr.4861428 Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată a livrat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Agat – D” materialele pentru calculatoare în sumă totală de 166004,00 lei (f.d 10-13).

Iar, prin facturile de expediție Wlnr. 3675541, Wlnr.3676508,WI nr.13676512, WI 3676509, WI 3675539, WI 3676510, WI 3676511,WI 3675540 se confirmă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Agat – D” și-a onorat obligația și a restituit furnizorului Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată toate materialele primite în valoare totală de 166004,00 lei, însă Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată, nu a restituit pînă în prezent suma primită în mărime de 220 000,00 lei (f.d.14-23).

Or, reieșind din actul de verificare a decontărilor între Societatea cu Răspundere Limitată „Agat – D” și Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată, rezultă că terțul poprit la data de 31 decembrie 2015 înregistrează o datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agat – D” în sumă de 220 000,00 lei ( f.d.7). În actul dat sunt incluse documentele justificative contabile – facturile fiscale, care sunt recunoscute de Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată, ne fiind contestate anterior.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic alegațiile recurentului precum că nu are careva datorii față de debitorul insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Agat – D”. Mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente și justificative întru confirmarea lipsei datoriei față de debitor.

Cu referire la argumentele recurentului precum că, instanța de insolabilitate nu i-a acordat posibilitatea să prezinte probe ce ar confirma lipsa datoriei față de debitor. Instanța de recurs menționează următoarele.

Din materialele dosarului rezultă că, Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată, având calitatea de terț poprit, a fost înștiințat contra semnătură pentru ședința din 24 ianuarie 2017 (f.d. 29); 23 februarie 2017 (f.d.35) și 14 martie 2017 (f.d 48), ultimul neprezentându-se la ședința de examinare a cauzei.

În acest sens, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată urma să se prezinte în fața instanței de judecată într-u susținerea poziției sale, fapt ce a fost ignorat de ultimul.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că, participanți la procesul de insolabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege, iar alin. (2) prescrie că, organele și persoanele stabilite la alin. (1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Din prevederile legale enunțate, instanța de recurs menționează că, Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată, având calitatea de terț poprit a Societății cu Răspundere Limitată „Agat – D”, fiind participant la procesul de insolabilitate, urma să asigure efectuarea rapidă a actelor și a

operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că hotărârea instanței de insolvență este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată ca neîntemeiat și menține hotărârea instanței de insolvență prin care s-a admis cererea de validare a popririi depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Agat – D” împotriva Societății Comerciale „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea Societății Comerciale „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la repunerea recursului în termen.

Se repune în termen de decalare a recursului Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată.

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată. Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care s-a admis cererea de validare a popririi depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Agat – D” împotriva Societății Comerciale „Viserv - Computers” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător  
Judecători:

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu