

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Alexei Dimitrov,  
avocatul Petru Răileanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Dimitrov  
împotriva Întreprinderii municipale „Regia Transport Electric” Chișinău cu privire  
la recunoașterea răspunsurilor ca fiind ilegale, obligarea prezentării informației și  
repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care au  
fost restituite cererile de apel depuse de către Alexei Dimitrov și reprezentantul  
acestuia, avocatul Petru Răileanu,

c o n s t a t ă:

La data de 22 august 2016, Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva ÎM „Regia Transport Electric” Chișinău cu privire la  
recunoașterea răspunsurilor ca fiind ilegale, obligarea prezentării informației și  
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 27 iunie 2016, a  
depus în cancelaria ÎM „Regia Transport Electric” Chișinău demersurile nr. 174 și  
nr. 175.

Menționează că, prin demersul nr. 174 a solicitat eliberarea răspunsurilor la  
6 întrebări, conform fiecărui punct în parte.

Susține că, întrebările vizau cauza nefuncționării ventilatoarelor în  
troleibuzele de model BKM (AKSM) asamblate în mun. Chișinău și abordau mai  
multe subiecte legate de cauza tergiversării proiectului punerii în circulație a  
troleibuzelor fără fir (cu acumulate).

Afirmă că, în demersul nr. 175 au fost înaintate 7 întrebări cu privire la  
cauza lipsei unor părți componente ale troleibuzelor și cauza retragerii din  
circulație a unor troleibuze cu ulterioara lor casare, fiind solicitate copiile actelor  
permisive.

Relevă că, la data de 25 iulie 2016, au fost semnate și trimise răspunsurile  
nr. 070/622 și 070/623, care au fost semnate de către A. Postica, deși era indicat  
numele directorului tehnic, Ghenadie Zadeseneț.

Mai relevă că, în aceste răspunsuri nu s-a regăsit informația solicitată prin  
demersurile nr. 174 și nr. 175, precum și nu au fost eliberate copiile actelor  
solicitate.

Declară că, nu este mulțumit de răspunsurile evazive prezentate de furnizorul de informație, deoarece conține formulări vagi care nu țin strict de solicitările invocate în demersuri și reprezintă modalități de eschivare de la obligațiunea de a elibera informația de interes public solicitată. Or, informația solicitată cu privire la procurarea și punerea în circulație a troleibuzelor cu cumulator este de larg interes public, vizând așteptările locuitorilor care au mari necesități de a utiliza transport electric, locuind în zonele unde acesta nu este accesibil deocamdată.

Invocă că, prin neeliberarea de către pârâtă a informației solicitate i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Solicită recunoașterea răspunsurilor pârâtei nr. 070/622 din 25 iulie 2016 și nr. 070/623 din 25 iulie 2017 ca fiind ilegale, obligarea pârâtei de a-i elibera răspunsuri clare la întrebările indicate în demersurile nr. 174 și 175 din 27 iunie 2016, cu anexarea copiilor actelor solicitate și încasarea din contul pârâtei a sumei de 7000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data de 01 decembrie 2016, reprezentantul lui Alexei Dimitrov, avocatul Petru Răileanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

La data de 01 decembrie 2016, Alexei Dimitrov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Alexei Dimitrov și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Răileanu și le-a fost acordat un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererilor de apel motivate, fiindu-le explicat că, în cazul în care nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererile de apel nu se vor considera depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 au fost restituite cererile de apel depuse de către Alexei Dimitrov și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Răileanu.

La data de 29 aprilie 2017, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul lui Alexei Dimitrov, avocatul Petru Răileanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel, prin restituirea cererilor de apel, a încălcat dreptul la accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituția RM și art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 20 aprilie 2017, reprezentantul recurentului, avocatul Petru Răileanu a recepționat copia încheierii instanței de apel, iar la data de 24 mai 2016, a declarat recurs împotriva acestei încheieri, astfel, recursul se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 22 august 2016, Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Transport Electric” Chișinău cu privire la recunoașterea răspunsurilor ca fiind ilegale, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 01 decembrie 2016, Alexei Dimitrov și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Răileanu au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Concomitent, recurentul și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Răileanu au invocat că, cererile de apel motivate vor fi prezentate după luarea cunoștinței cu hotărârea motivată a primei instanțe.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Alexei Dimitrov și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Răileanu, fiindu-le acordat un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru depunerea cererilor de apel motivate.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii respective a fost expediată recurentului și reprezentantului acestuia, avocatul Petru Răileanu, iar la data de 27 ianuarie 2017, aceștia au recepționat-o (f. d. 70, 72, 73).

Prin urmare, recurentul și reprezentantului acestuia, avocatul Petru Răileanu urmau să înlăture neajunsul menționat în încheierea instanței de apel din 17 ianuarie 2017 până la data de 07 februarie 2017, însă aceștia nu au înlăturat neajunsul stabilit și nu au prezentat cererile de apel motivate până la data enunțată. Or, reprezentantul recurentului, avocatul Petru Răileanu a prezentat cererea de apel

motivată la data de 16 februarie 2017, iar recurentul a prezentat cererea de apel motivată la data de 07 martie 2017.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererile de apel depuse de către Alexei Dimitrov și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Răileanu, deoarece nu s-au conformat încheierii instanței de apel din 17 ianuarie 2017 și nu au prezentat cererile de apel motivate în termenul stabilit

Argumentele invocate de către reprezentantul recurentului, avocatul Petru Răileanu în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate. Or, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Alexei Dimitrov, avocatul Petru Răileanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Dimitrov împotriva Întreprinderii municipale „Regia Transport Electric” Chișinău cu privire la recunoașterea răspunsurilor ca fiind ilegale, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic