

DECIZIE

09 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii individuale „Jufleac-Service Lux”, avocatul Larisa Ocerednaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Cudalb împotriva Întreprinderii individuale „Jufleac-Service Lux” și lui Gheorghe Bragaru cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Întreprinderea individuală „Jufleac Service Lux” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea individuală „Jufleac-Service Lux”,

c o n s t a t ă :

La data de 05 februarie 2016, Eugeniu Cudalb a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Jufleac-Service Lux” și lui Gheorghe Bragaru cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul automobilului de model Volkswagen Polo, cu n/î BL DQ 327, în baza certificatului de înmatriculare anexat la materialele cauzei.

Menționează că, în lipsa unui spațiu propriu pentru parcare a automobilului, zilnic parca automobilul enunțat în parcare cu plata a ÎI „Jufleac-Service Lux”, situată la intersecția străzilor Bulgară - Lesecico, mun. Bălți.

Sușține că, la data de 21 noiembrie 2013, în jurul orei 18.20 – 18.30, a parcat automobilul în parcare enunțată, iar prin preajma automobilului său erau mai multe automobile.

Afirmă că, în ziua următoare, adică la data de 22 noiembrie 2013, a mers la parcare pentru a-și ridica automobilul de la parcare și a merge la serviciu, însă venind la parcare, a observat mai multe persoane, printre care și colaboratori de poliție, iar în scurt timp a înțeles că noaptea s-a produs un incendiu, în urma căruia a fost deteriorat și automobilul, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Relevă că, la fața locului, a observat că partea din față a automobilului era arsă complet, iar prin preajmă erau arse 2 automobile și altele deteriorate parțial din cauza incendiului, care a avut loc la parcare cu plăta a ÎI „Jufleac-Service Lux” în noaptea de 21 noiembrie 2013 spre 22 noiembrie 2013.

Invocă că, din probele acumulate de organele de drept (procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de cercetare la fața locului a incendiului) s-a stabilit că, depistarea incendiului a fost identificată de către paznicul A. Docaliuc, care era în serviciu la parcare auto a ÎI „Jufleac-Service Lux” și care, ieșind afară să deschidă porțile parcării, a auzit o pocnitură și s-a dus spre producerea ei. Acolo, A. Docaliuc a văzut că autoturismul de model Audi 100, cu n/î BR AL 998 nu se afla la locul, unde a fost parcat seara, iar de sub capota autoturismului ieșea fum.

Mai invocă că, paznicul a vrut să deschidă autoturismul de model Audi 100, însă încercarea s-a eșuat. Văzând că nu se isprăvește de unul singur cu flăcările incendiului, a telefonat imediat la serviciul „901”, iar la momentul sosirii gărzii de salvatori s-a constatat că ardeau 3 autoturisme de model Audi 100, cu n/î BR AL 998, Toyota Rav4, cu n/î BL NA 555 și Volkswagen Polo, cu n/î BL DQ 325.

Declară că, fiind deteriorat autoturismul său în urma incendiului produs la parcare auto a ÎI „Jufleac-Service Lux”, s-a adresat la Camera de Comerț și Industrie pentru întocmirea unui raport de expertiză pentru determinarea prejudiciului material cauzat automobilului.

Menționează că, prin raportul de expertiză nr. 0342604 din 10 decembrie 2013 s-a constatat că, valoarea pagubei materiale a automobilului de model Volkswagen Polo, cu n/î BL DQ 325, anul de fabricare 2005, numărul VIN: WWZZZ9NZ5D048212 deteriorat în urma incendiului, la momentul efectuării expertizei, este egală cu valoarea automobilului în stare tehnică neavariată și constituie 92488,76 lei.

Consideră că, prin acordarea accesului neîngrădit la parcare a automobilului personal, între el și administrația parcării au apărut relații civile de primire și păstrare a autovehiculului de model Volkswagen Polo, iar faptul primirii la parcare pe noapte a automobilului propriu constituie prin sine asumarea benevolă de către administrația parcării și paza acestuia a obligațiilor corespunzătoare.

Susține că, ulterior, la data de 03 decembrie 2013, în baza ordonanței, OUP al SUP al Inspectoratului de poliție Bălți, locotenent major de poliție, S. Dragan a dispus efectuarea expertizei tehnico-incendiară, iar prin raportul de expertiză nr. 156 din 24 martie 2015 s-a constatat că, cauza producerii incendiului a fost favorizată de deranjamentele în echipamentul electric al autoturismului de model Audi 100, cu n/î BR AL 998, care constau în conectările prin răsucire a conductoarelor, cât și contactele slabe între cleme, care au adus la apariția rezistenței mari de trecere cu supraîncălzirea conductoarelor și contactelor și deteriorarea straturilor izolatoare a conductoarelor, care apoi a adus la producerea unui scurt circuit electric primar între conductoarele de alimentare a blocului de releu.

Relevă că, autoturismul de model Audi 100, cu n/î BR AL 998 aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Bragaru.

Afirmă că, în urma incendiului produs la data de 22 noiembrie 2011 i-a fost cauzat un prejudiciu moral prin faptul că, automobilul era unica sursă de venit în cadrul familiei, astfel, în rezultatul căruia a fost nevoit să caute alte alternative de venit în cadrul familiei.

Mai afirmă că, în urma incendiului, în care i-a fost deteriorat automobilul, copiii minori adesea erau nevoiți să meargă pe jos pînă la grădiniță sau chiar să apeleze la servicii de taxi.

Solicită încasarea în mod solidar din contul ÎI „Jufleac-Service Lux” și al lui Gheorghe Bragaru a sumei de 92488,76 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma incendiului, a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a taxei de stat, a cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor legate de judecarea cauzei, care se vor acumula pe parcursul examinării cauzei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 24 februarie 2017 acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la ÎI „Jufleac-Service Lux” suma de 92488,76 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, taxa de stat în sumă de 2875 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7800 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1440 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 23 martie 2017, ÎI „Jufleac-Service Lux” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară grea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 a fost respinsă cererea depusă de către ÎI „Jufleac-Service Lux” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și a fost restituit apelul declarat de către ÎI „Jufleac-Service Lux”.

La data de 02 iunie 2017, reprezentantul ÎI „Jufleac-Service Lux”, avocatul Larisa Ocerednaia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Menționează că, instanța de apel, respingând cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat, urma, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, să nu dea curs cererii de apel și să acorde recurentei un termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar la expirarea acestui termen, dacă aceasta nu achita taxa de stat, urma să restituie cererea de apel.

Sușține că, instanța de apel, însă, nu a acordat recurentei un termen pentru achitarea taxei de stat, dar a pronunțat o încheiere de restituire a cererii de apel, fapt ce contravine art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Prin referința depusă la data de 01 august 2017 Eugeniu Cudalb a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, la data de 23 mai 2017, recurenta a recepționat copia încheierii instanței de apel, iar la data 02 iunie 2017, reprezentantul acesteia, avocatul Larisa Ocerednaia a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea restituirii cererii de apel și remiterea în această parte a cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2017 acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la ÎI „Jufleac-Service Lux” suma de 92488,76 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 2000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, taxa de stat în sumă de 2875 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7800 lei și cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1440 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 23 martie 2017, ÎI „Jufleac-Service Lux” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, precum și scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu situația financiară grea.

Instanța de apel, prin încheierea din 16 mai 2017, a respins cererea depusă de către ÎI „Jufleac-Service Lux” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și a restituit apelul declarat de către ÎI „Jufleac-Service Lux”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de către ÎI „Jufleac-Service Lux”.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, odată ce a fost respinsă cererea recurentei ÎI „Jufleac-Service Lux” cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de apel urma să

nu dea curs cererii de apel și să acorde recurentei un termen pentru achitarea taxei de stat, or, taxa de stat nu a fost achitată în legitima speranță că cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat poate fi admisă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel în partea restituirii cererii de apel și de a remite în această parte cauza spre rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii individuale „Jufleac-Service Lux”, avocatul Larisa Ocerednaia.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Cudalb împotriva Întreprinderii individuale „Jufleac-Service Lux” și lui Gheorghe Bragaru cu privire la repararea prejudiciului material și moral în partea restituirii cererii de apel depusă de către Întreprinderea individuală „Jufleac-Service Lux”, cu remiterea în această parte a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic