

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, prin intermediul avocatului Gorelco Alina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șalaru Dumitru împotriva Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Guțu Olga cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 05 octombrie 2015, Șalaru Dumitru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva CIA "Asito" SA, intervenient accesoriu Guțu Olga privind recuperarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 24.10.2014 s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia a fost avariat autovehiculul de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare HNAR 681, care îi aparține cu drept de proprietate. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscută cet. Guțu Olga, care se afla la volanul autovehiculului de model Peugeot 206, cu numărul de înmatriculare CHBF 733, deținând polița de asigurare RCA nr. 75587, eliberată de CIA "Asito" SA, care ulterior a fost sancționată contravențional.

A invocat reclamantul că prejudiciul pe care l-a suportat în urma accidentului rutier este de 26720,32 lei și care se confirmă prin Raportul de evaluare a pagubei nr. 1509/10A, întocmit la 06.11.2014 de către SRL "Exauto-Plus" în baza actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1509/10A.

A susținut reclamantul că la data de 08.04.2015 s-a adresat pîrîtului cu o cerere prin care a solicitat să-i achite despăgubirea de asigurare în sumă de 26720,32 lei, cerere la care nu a primit nici un răspuns.

A solicitat reclamantul încasarea din contul CIA "Asito" SA a sumei de 26720,32 lei, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu judecarea cauzei și aplicarea sechestrului pe suma de 26720,32 lei deținută de către pârât în contul său bancar.

Prin hotărârea din 01 august 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Șalaru Dumitru a fost admisă: s-a încasat din contul CIA "Asito" SA în beneficiul lui Șalaru Dumitru suma de 26720,32 lei -despăgubire de asigurare, suma de 801 lei - cheltuieli de judecată; s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale CIA "Asito" SA în limita valorii acțiunii de 26720,32 lei.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de CIA "Asito" SA, prin intermediul avocatului Gorelco Alina, acordându-i termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 601,20 lei și cauza s-a numit spre examinare pentru data de 17.01.2017 ora 10.00.

Prin încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de CIA "Asito" SA, prin intermediul avocatului Gorelco Alina, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău la data de 30.11.2017.

La data de 01 iunie 2017 CIA "Asito" SA, prin intermediul avocatului Gorelco Alina, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că încheierea din 28.03.2017 este lipsită de temei legal, pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și pasibilă de a fi casată.

Menționează recurenta că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea din 30.11.2016 a Curții de Apel prin care nu a fost dat curs apelului depus de CIA "Asito" SA.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 28 martie 2017. Conform materialelor pricinii copia încheierii din 28.03.2017 a fost expediată recurentului la data de 12.05.2017. Textul recursului denotă că încheierea a fost recepționată de către recurent, la data de 17.05.2017. Careva date sau informație ce ar confirma faptul recepționării încheierii, la materialele cauzei nu se găsesc. Recursul declarat la 01 iunie 2017 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de CIA "Asito" SA, prin intermediul avocatului Gorelco Alina, acordându-i termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 601,20 lei și cauza a fost numită spre examinare pentru data de 17.01.2017 ora 10.00.

Colegiul reține că copia încheierii din 30 noiembrie 2016 a fost expedită recurentului și recepționată de către acesta la data de 21.02.2017 (f.d. 110). Însă, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 30.11.2017 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 601,20 lei.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea taxei de stat și a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Examinând materialele pricinii, Colegiul conchide că Gorelco Alina nu a depus apelul motivat și nu a prezentat careva probe ce ar confirma achitarea taxei de stat, circumstanțe ce au generat restituirea cererii de apel.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *"în modul stabilit de lege"*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Argumentul recurenteii precum că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea din 30.11.2016 a Curții de Apel prin care nu a fost dat curs apelului depus de CIA "Asito" SA, este unul declarativ și lipsit de un careva temei probant.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta, a cunoscut despre încheierea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de CIA "Asito" SA, prin intermediul avocatului Gorelco Alina, acordându-i termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 601,20 lei, dar în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de CIA "Asito" SA, prin intermediul avocatului Gorelco Alina.

Se menține încheierea din 28 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șalaru Dumitru împotriva Companiei Internaționale de Asigurări "Asito" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Guțu Olga cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală