

Prima instanță: Judecătoria Telenești
Judecător: V. Stihî
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, D. Pușca

Dosarul nr. 2rac-293/17

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Mura Iolanta în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Bemol Retail”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bemol Retail” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vitalitifruit-Expo” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vitalitifruit-Expo” și a fost casată hotărârea Judecătoria Telenești din 02 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 03 iulie 2015 ÎCS „Bemol Retail” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vitalitifruit-Expo” prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 64 255,93 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7 908,76 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2164,94 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 27 mai 2010 a încheiat cu pârâtul contractul de card corporativ nr. 136 cu privire la vânzarea produselor petroliere de tip Euro-diesel, benzină RON 95 sau benzină RON 96.

Susține că produsele petroliere au fost ridicate de către pârât de la stațiile de alimentare ale reclamantului, însă din motive neîntemeiate SRL „Vitalitifruit-Expo” refuză să-și onoreze obligațiile de plată pentru produsele livrate, acumulând o datorie în mărime de 64 255,93 lei, confirmată prin facturile fiscale BR 0222400 din 31.07.2014, BR 0224669 din 01.10.2014 și actul de verificare a decontărilor.

Precizează că din cauza neachitării datoriei pârâtul trebuie să-i achite și o dobândă pe perioada întârzierii în mărime de 7 908,76 lei.

Mai indică că la data de 25 februarie 2015 a expediat pârâtului notificare cu solicitarea achitării datoriei într-un termen rezonabil. Deși notificarea a fost

recepționată, pârâtul nu a achitat datoria.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 02 octombrie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Vitalitifrukt-Expo” în beneficiul ÎCS „Bemol Retail” SRL datoria în sumă de 72 164,69 lei și taxa de stat de 2 164,94 lei. (f.d.91-92 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 a fost admis apelul SRL „Vitalitifrukt-Expo”, casată hotărârea Judecătorei Telenești din 02 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă (f.d. 45-47 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 iunie 2017, Mura Iolanta în interesele ÎCS „Bemol Retail” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurent la 19.04.2017, recursul Iolantei Mura în interesele ÎCS „Bemol Retail” SRL se consideră declarat în termen.

Verificând încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de Mura Iolanta în interesele SRL „Bemol Retail” pe baza materialelor din dosar, în limitele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Colegiul reține că cererea de recurs înaintată de ÎCS „Bemol Retail” SRL este semnată de administratorul Mura Iolanta, însă potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice anexat la materialele dosarului (f.d. 23 vol. 1), administrator al SRL „Bemol Retail” este Stamenov Radko Iordanov.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază recursul declarat de către Mura Iolanta în interesele SRL „Bemol Retail” ca fiind semnat și declarat de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Astfel, în situația în care Mura Iolanta a depus cererea de recurs în interesele

ÎCS „Bemol Retail” SRL în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Mura Iolanta în interesele SRL „Bemol Retail” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță