

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: A. Gafton
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, M. Anton, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2rac-296/17

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Revencu Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției a MAI și a fost casată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La data de 08 august 2016 SA „Termoelectrica” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului General al Poliției a MAI, solicitând încasarea din contul acestuia sumei de 323 542, 40 lei cu titlu de datorie pentru energia termică calculată pentru perioada 01 februarie 2016 - 30 aprilie 2016, încasarea sumei de 10 407, 44 lei cu titlu de penalitate calculată pentru aceeași perioadă și a sumei de 18 652, 74 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2016 - 18 iulie 2016.

În motivarea acțiunii SA „Termoelectrica” a invocat că în baza contractului nr. 1400 din 01 mai 2013 de furnizare a energiei termice, încheiat între SA „Termoelectrica” și Inspectoratul General al Poliției a MAI, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate de către SA „Termoelectrica” la obiectele pârâtului.

A susținut că potrivit pct. 4.4 din contractul menționat, furnizorul înaintează lunar consumatorului conturile de plată în care este reflectată cantitatea energiei termice consumată pentru luna calendaristică cu divizarea pe tipuri de consum și suma datoriei pentru energia termică consumată în lunile precedente. Conturile de plată recepționate urmează a fi achitate de consumator până la data de 30 a lunii

următoare.

Menționează reclamantul că din cauza neonorării obligațiilor contractuale de către pârât, prin neachitarea facturilor de plată, ultimul a acumulat o datorie la consumul de energie termică pentru perioada 01 februarie 2016 - 30 aprilie 2016 în sumă de 323 542, 40 lei, confirmată prin informația cu privire la volumele facturate și sumele achitate pentru energia termică și de către facturile și bonurile de control.

Afirmă SA „Termoelectrica” că nerespectarea de către pârât a obligațiilor contractuale, a generat calcularea pentru perioada 01 februarie 2016 - 30 iunie 2016 a unei penalități în sumă de 10 407, 44 lei, calculul penalității fiind efectuat în corespundere cu contractul de livrare a energiei termice, care în mod expres prevede că, în cazul încălcării termenelor de plată, consumatorul achită o penalitate în mărimea prevăzută de legislația în vigoare. Mai mult ca atât, pentru întârzierea plăților, în baza art. 619 Cod civil, s-a calculat dobânda de întârziere în sumă de 18 652,74 lei, pentru perioada 01 aprilie 2016 - 18 iulie 2016. Totodată, părțile au convenit că plata se consideră executată la data încasării mijloacelor bănești pe contul de decontare a furnizorului.

Menționează reclamantul că întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului creat, pârâtului i-a fost expediată prin intermediul unei scrisori recomandate o reclamație/somație, lăsată de către ultimul fără examinare.

La data de 29 ianuarie 2016 SA „Termoelectrica” a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea de la Inspectoratul General al Poliției a MAI și a sumei de 18 652, 74 lei cu titlu de dobânda de întârziere calculată pentru perioada 01 aprilie 2016 - 18 iulie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” împotriva Inspectoratului General al Poliției a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Inspectoratului General al Poliției a sumei de 18 652, 74 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 01.04.2016 – 18.07.2016.(f.d. 55, f.d.59-f.d.60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost admis apelul declarat de Inspectoratului General de Poliție a MAI, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă (f.d.91, f.d.92-f.d.96).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, de Revencu Natalia în interesele SA „Termoelectrica” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

La 21 iulie 2017 intimatul Inspectoratului General de Poliție a MAI a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Verificând încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de Revencu Natalia în interesele SA „Termoelectrica”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conform art. 80 alin. (1) CPC, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform materialelor dosarului la data de 27 iunie 2017 Revencu Natalia a declarat recurs în interesele SA „Termoelectrica”.

Din conținutul procurii anexate la cererea de recurs, rezultă că Revencu Natalia, nu are dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată și de a ataca actele judiciare, drepturi care în conformitate cu art. 81 CPC, trebuie menționate expres, sub sancțiunea nulității (f.d.106).

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază recursul declarat de către Revencu Natalia în interesele SA „Termoelectrica” ca fiind semnat și declarat de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Astfel, în situația în care Revencu Natalia a depus cererea de recurs în interesele SA „Termoelectrica” în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat necesită a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Revencu Natalia în interesele Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță