

## D E C I Z I E

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Consiliul Concurenței,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurare „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, „Moldasig” Societate pe Acțiuni, Societatea de Asigurări -Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, Compania Internațională de Asigurari „Asito” Societate pe Acțiuni, Compania de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

## c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2016, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței solicitând anularea pct. (1), (8),(4) din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce vizează ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA (Vol.I, f.d.1-7).

La 02 februarie 2016, „Moldasig” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței solicitând anularea pct.(1), (7), (8) din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce vizează „Moldasig” SA (Vol.V, f.d.3-7).

La 03 februarie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței solicitând anularea pct.(1), (2), (8) din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce vizează CIA „Asito” SA (Vol.VII, 46-51).

La 03 februarie 2016, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ține de pct.(1)-constatarea încălcării art. 5 alin. (3) lit. a) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SAR „Moldcargo” SA și pct.(5)- aplicarea SAR „Moldcargo” SA a amenzii în mărime de 1106431,24 lei, reprezentând 1% din cifra de afaceri realizată în anul 2014, cu aplicarea factorului 1,2 (Vol.VI, f.d.2-7).

La 03 februarie 2016, CA „Moldova-Astrovaz” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței solicitând recunoașterea ilegală și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015(Vol. IV, f.d.3-8).

La 29 ianuarie 2016, la Judecătoria Centru, mun.Chișinău, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Republica Moldova, Asociația Brokerilor de Asigurare-Reasigurare, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, SAR „Moldcargo” SA, „Moldasig” SA, CIA „Asito” SA, CA „Moldova-Astrovaz” SA, Comisia Națională a Pieței Financiare, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ține de constatarea încălcării art. 5 alin.(1), (3) lit. a) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și aplicarea amenzii în mărime de 1550248,38 lei (Vol.VIII, f.d.4-13; Vol.III, f.d.2-11).

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că la 28 decembrie 2015, Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr. DA-78, prin care a fost constatată încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, SAR „Moldcargo” SA, „Moldasig” SA, CIA „Asito” SA, CA „Moldova-Astrovaz” SA, cu aplicarea în privința acestora a sancțiunilor pecuniare. Reclamantii susțin că actul administrativ emis este ilegal.

Prin încheierea din 11 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău cauzele civile au fost conexate pentru a fi examinate într-un singur proces ( Vol.VIII, f.d. 177-181).

Concomitent, la depunerea cererii de chemare în judecată, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat în partea aplicării sancțiunii până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 04 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a respins cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015.

Prin decizia din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și s-a casat încheierea din 04 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cauza fiind reținută spre examinare în Curtea de Apel Chișinău, la faza punerii pe rol.

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și a fost dispusă suspendarea executării pct. 3 și pct. 8 ale deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 până la soluționarea în fond a cauzei.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Consiliul Concurenței și a fost casată încheierea din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a fost emisă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost respinsă cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015.

La 17 martie 2017, reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, prin cerere, a solicitat suspendarea executării actului administrativ cu caracter

individual în partea ce ține de aplicarea sancțiunii în privința CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA până la soluționarea cauzei în fond.

În motivarea cererii s-a invocat că acțiunea depusă împotriva Consiliului Concurenței corespunde situației faptice reglementate de art. 21 alin.(1), (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Susține că, măsura de asigurare solicitată urmează a fi admisă prin suspendarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015, deoarece corespunde prescripțiilor legale în materie și are drept scop apărarea dreptului patrimonial al reclamantului, or, prin decizia respectivă a fost sancționată CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, iar sancțiunea a fost contestată din motiv că este ilegală și restricționează dreptul de activitate antreprenorială, ceea ce produce prejudicii iminente. De altfel, executarea deciziei în partea aplicării sancțiunii pecuniare, în cazul unei eventuale anulări a deciziei contestate, ar crea dificultăți la recuperarea acestei sume.

Precizează că, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA are format deja un provizion pentru sancțiunea pecuniară stabilită prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015, în mărime de 1550248, 38 lei, care este rezervat pe perioada litigiului.

Afirmă că, în baza raportului privind marja de solvabilitate a asiguratorului la data de 31 decembrie 2016, rata solvabilității constituia 197,7%.

Menționează că, societățile de asigurări în virtutea Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, sunt entități de interes public. Respectiv, activitatea este reglementată și supravegheată mai riguros și în acest sens, cerințele de solvabilitate și la general activitatea societăților de asigurări este supravegheată de Comisia Națională a Pieței Finaciare, fapt ce exclude anumite riscuri. Activitatea societății este supusă verificării periodice de către autoritatea de supraveghere, ceea ce instituie anumite garanții suplimentare de stabilitate financiară.

Prin încheierea din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și s-a suspendat executarea pct.(3) și pct.(8) din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ține de aplicarea sancțiunii în privința CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA până la soluționarea cauzei în fond.

La 11 aprilie 2017, Consiliul Concurenței a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu respingerea cererii de asigurare a acțiunii depusă de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA ca fiind neîntemeiate.

În motivarea recursului s-a invocat că prima instanță a emis încheierea bazată pe aplicarea incorectă a normelor de drept procesual. Intimatul nu a probat faptul că prin nesuspendarea actului administrativ contestat s-ar putea produce un prejudiciu iminent.

Menționează recurentul că, în cazul încasării sumei amenzii aplicate prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78, ce constituie 1 % din cifra totală de afaceri ce a fost realizată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, compania nu va avea pagube iminente, deoarece orice sancțiune presupune și producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, însă acesta trebuie să fie raportat la capacitatea financiară a întreprinderii în cauză. În acest sens s-a făcut deja o raportare la această capacitate la stabilirea sancțiunii pecuniare.

Precizează recurentul că, Legea concurenței prevede posibilitatea și suportul legal întru restituirea sumei achitate cu titlu de amendă în cazul unei eventuale anulări a actului contestat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 27 martie 2017, iar Consiliul Concurenței a declarat recurs la 11 aprilie 2017, ceea ce denotă că este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul Concurenței întemeiat și pasibil de a fi admis, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a cererii depuse de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind suspendarea executării actului administrativ în partea ce o vizează, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul consideră că prima instanță contrar normelor de drept a dispus admiterea cererii de asigurare a acțiunii prin încheierea din 27 martie 2017, contestată prin prezentul recurs, deoarece această este o concluzie întemeiată pe o interpretare eronată a normelor de drept aplicabile în acest sens în raport cu circumstanțele cauzei.

În speță, Colegiul reține că prin decizia nr. DA-78 din 28 decembrie 2015, Plenul Consiliului Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, inclusiv și de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, dispunând aplicarea ultimei, conform pct. 3, a unei amenzi în mărime de 1550248,38 lei, reprezentând 1% din cifra de afaceri realizată în anul 2014, cu aplicarea factorului 1,2, iar conform pct. 8 al deciziei s-a dispus achitarea acestora la bugetul de stat în termen de 60 zile de la data comunicării acesteia (Vol.XI, f.d.135-148).

Prin cererea depusă la 17 martie 2017, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA pretinde aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea executării actului administrativ cu caracter individual în partea ce ține de aplicarea sancțiunii în privința CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA până la soluționarea cauzei în fond, invocând că o eventuală anulare a deciziei contestate i-ar crea dificultăți la recuperarea sumei, discriminarea asiguratorului în raport cu alți asiguratorii a căror cereri în acest sens au fost admise, formarea provizionului și rata solvabilității este în mărime de 197,7% (Vol. XI, f.d.156-161).

Conform art. 47 alin. (3) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziei sau prescripției Consiliului Concurenței până la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instanța nu dispune altfel.

Conform art. 21 alin. (1), (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Colegiul relevă că, prima instanță la aplicarea măsurii de asigurare, în esență, a preluat poziția reclamantului expusă în cererea privind suspendarea actului administrativ, reținând inclusiv și faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare l-ar discrimina pe reclamant în raport cu alți reclamânți în același litigiu, cărora le-ar fi fost admisă cererea de asigurare a acțiunii.

La acest capitol, Colegiul remarcă că prima instanță, de altfel și reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA invocând factorul discriminării în raport cu alți reclamânți ai prezentului litigiu, au eludat faptul că fiecare caz se examinează în parte și minuțios, rezultând din argumentele și probele prezentate în acest sens.

Tot aici, este de menționat că măsurile de asigurare aplicate prin suspendarea actului contestat la cererea altor reclamânți în același litigiu în partea ce-i vizează, nu poate constitui temei de admitere a prezentei cereri de suspendare a executării actului administrativ, deoarece circumstanțele determinante aplicării măsurilor de suspendare nu coincid, în condițiile când fiecare reclamant/asigurator înregistrează cifre de afaceri diferite și respectiv rata de solvabilitate, la fel este diferită.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult ca atât, la soluționarea chestiunii cu privire la suspendarea actului administrativ, se iau în considerare toți factorii și interesele relevante și se poate dispune suspendarea lui numai dacă se constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeieri vădite privind ilegalitatea actului. Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

La caz, Colegiul relevă că argumentele invocate de reclamant în cererea privind suspendarea actului contestat și reținute de instanța ierarhic inferioară la admiterea acesteia nu și-au găsit confirmare prin prisma normei enunțate și probele prezentate în acest sens. Or, însăși legalitatea actului contestat ține de fondul litigiului.

Referitor la afirmația reclamantului precum că rata de solvabilitate la 31 decembrie 2016 constituia 197,7%, Colegiul menționează că conform pct. 12 al Regulamentului privind marjele de solvabilitate și coeficientul de lichiditate ale asiguratorilor (reasiguratorilor), aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 2/1 din 21 ianuarie 2011 rata de solvabilitate a asiguratorului (reasiguratorului) trebuie să fie egală cu cel puțin 100%.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că la caz se înregistrează un excedent aproximativ dublu de la limita minima admisă de lege, iar aplicarea sancțiunii pecuniare nu poate afecta activitatea de moment, în condițiile când însăși reclamantul invocă existența unui excedent de active.

Or, conform pct. 12<sup>1</sup> al aceluiași Regulament, asiguratorul (reasiguratorul) este obligat să mențină în permanență rata de solvabilitate la un nivel nu mai mic decât

cel specificat la pct.12, nivel sub care este considerat incapabil de a-și onora datoriile pe măsura ce acestea devin eligibile. Iar, conform pct. 22 și pct. 25 din Regulamentul menționat *supra*, coeficientul de lichiditate al asigurătorului (reasigurătorului) constituie raportul dintre activele lichide și datoriile devenite scadente. Asigurătorul (reasigurătorul) este obligat să mențină în permanență un coeficient de lichiditate de cel puțin 1,0.

Mai mult ca atât, achitarea amenzii în sumă de 1550248,38 lei de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu poate duce la perturbarea activității acesteia sau producerea unui prejudiciu iminent, în condițiile când suportul probatoriu prezentat în susținerea cererii privind suspendarea executării actului contestat denotă existența unui excedent de active de ordinul zecilor de milioane (66082043 lei).

La acest capitol, Colegiul reține și argumentele recurentului precum că nu au fost prezentate probe în confirmarea producerii prejudiciului iminent și respectiv încasarea sumei amenzii nu va produce pagube iminente, deoarece orice sancțiune pecuniară aplicată presupune a fi un prejudiciu pentru reclamant, însă acesta se raportează la capacitatea financiară a acestuia.

Astfel, în sensul art.4 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, cifră totală de afaceri reprezintă valoarea totală a vânzărilor de produse realizată de o întreprindere în cursul perioadei de gestiune. Pentru societățile de asigurări, cifra totală de afaceri este asimilată cu valoarea totală a primelor brute subscrise, inclusiv de reasigurare.

Conform art.72 alin.(3) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, nivelul de bază al amenzii calculat pentru gravitatea faptei constituie: a) până la 1% din cifra totală de afaceri, în sensul art.67, pentru faptele de gravitate mică: acordurile anticoncurențiale verticale care au un impact redus asupra pieței sau care afectează o parte limitată a acesteia; încălcările prevăzute la art.71 lit.d), e) și f) referitoare la operațiuni de concentrare economică în privința cărora Consiliul Concurenței emite o decizie de autorizare fără obiecțiuni, deoarece nu există îndoieli privind compatibilitatea cu mediul concurențial sau deoarece îndoielile privind compatibilitatea cu mediul concurențial au fost înlăturate prin modificările propuse de întreprinderi și acceptate de Consiliul Concurenței; încălcările prevăzute la art.11 care au un impact redus asupra pieței sau care afectează o parte limitată a acesteia; încălcările comise din neglijență; b) de la 1% până la 2% din cifra totală de afaceri, în sensul art.67, pentru faptele de gravitate medie: acordurile anticoncurențiale orizontale sau verticale, cu excepția celor prevăzute la lit.a) și c) din prezentul alineat; încălcările prevăzute la art.11, cu excepția celor prevăzute la lit.a) și c) din prezentul alineat; încălcările prevăzute la art.71 lit.d), e) și f) referitoare la operațiuni de concentrare economică în privința cărora Consiliul Concurenței, în urma desfășurării unei investigații, poate adopta o decizie de autorizare condiționată; c) de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri, în sensul art.67, pentru faptele de gravitate mare: acordurile orizontale de tipul cartelurilor dure; încălcările prevăzute la art.71 lit.d), e) și f) referitoare la operațiuni de concentrare economică în privința cărora Consiliul Concurenței, în urma desfășurării unei investigații, poate adopta o decizie prin care va declara operațiunea de concentrare economică incompatibilă cu mediul concurențial; încălcările prevăzute la art.11 care au avut consecințe deosebit de grave pentru piață, producând efecte pe zone întinse ale acesteia.

În contextul normelor precitate, Colegiul relevă că amenda aplicată CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prin decizia nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 a Plenului Consiliului Concurenței este de 1550248,38 lei, ceea ce nu constituie decât 1 % din cifra totală de afaceri realizată de întreprindere în anul 2014, nu poate duce la perturbarea funcționării CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Mai mult ca atât, însăși CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA invocă crearea unui provizion menținut pe perioadă derulării litigiului egal cu valoarea sancțiunii pecuniare pentru achitarea acesteia în condițiile când decizia contestată va fi lăsată în vigoare, or, pornind de la poziția CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA precum că nesuspendarea executării actului contestat ar periclita activitatea investițională a Societății, se poate deduce că de altfel și crearea provizionului ar putea periclita activitatea reclamantului, deoarece mărimea acestuia este echivalentul amenzii aplicate.

În consecință, Colegiul indică că argumentele invocate și probele prezentate în susținerea cererii CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind suspendarea actului contestat nu justifică aplicarea acestei măsuri de asigurare.

De asemenea, nu poate fi admis ca temei de asigurare a acțiunii nici argumentul reclamantului precum că o eventuală anulare a deciziei contestate ar crea dificultăți la restituirea sumei achitată cu titlu de amendă, deoarece art. 47 alin. (4) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 statuează expres că în cazul în care decizia atacată în partea ce ține de aplicarea sancțiunilor a fost anulată, în tot sau în parte, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, suma corespunzătoare a amenzii se restituie plătitorului acesteia din bugetul de stat în termen de 45 de zile.

Astfel, legislația în vigoare stabilește un termen expres întru restituirea amenzii plătitorului anulării sancțiunii prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă și respectiv dificultăți în acest sens nu pot fi invocate.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind pertinente argumentele recurentului invocate în acest sens precum că nesuspendarea actului contestat nu face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate cu titlu de amendă.

Un alt aspect relevant speței constituie și faptul că asigurarea acțiunii prin suspendarea actului contestat la cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a mai constituit obiect al examinării în cadrul acestui litigiu și, în final, prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 (Vol.II, f.d.34-38).

Respectiv, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA înaintând o nouă cerere privind suspendarea executării actului contestat, nu a invocat anumite circumstanțe noi ce ar fi schimbat situația ulterior examinării cererii precedente și în baza cărora s-ar impune necesitatea și oportunitatea aplicării măsurii de asigurare prin suspendarea executării actului contestat.

De altfel, Recomandarea R (89)8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative și Recomandarea R (2003)16 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind executarea deciziilor administrative și jurisdicționale în materia dreptului administrativ, invocate de prima instanță, stabilesc cert că măsurile

de provizorii de suspendare a actelor administrative contestate, se acordă ținând cont de condiții precum: factori relevanți și interesele, daune severe care ar putea fi remediate cu dificultate, precum și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului, însă la caz nu a fost confirmată existența cel puțin a unei condiții în acest sens. Respectiv, nici prin prisma Recomandărilor internaționale nu poate fi dispusă în speță suspendarea executării actului contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere că, la caz, se constată, în mod cert, lipsa motivelor temeinice care să justifice suspendarea executării actului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Consiliul Concurenței și a casa integral încheierea din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău privind aplicarea măsurilor de asigurare la cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a cererii CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind suspendarea executării pct.3 și pct. 8 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ține de aplicarea sancțiunii în privința CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se casează încheierea din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău privind aplicarea măsurilor de asigurare la cererea Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurare „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, „Moldasig” Societate pe Acțiuni, Societatea de Asigurări - Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, Compania Internațională de Asigurari „Asito” Societate pe Acțiuni, Compania de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

-Se respinge cererea depusă de Compania de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni privind suspendarea executării pct.3 și pct. 8 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ține de aplicarea sancțiunii în privința CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală