

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (jud.V.Gîrleanu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud.V. Pruteanu, A. Gavrilița, L.Popova)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud.V. Pruteanu, A. Gavrilița, L.Popova)

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Rodica Pantea,

la cererea de revizuire depusă Rodica Pantea împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Pantea împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea înregistrării codurilor fiscale, deciziilor de înregistrare a codurilor fiscale, obligațiile de declarare a nulității restanțelor aferente și deciziilor fiscale ale SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar”, SRL „Oland Com”, SRL „Oland Con” și încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2016, Rodica Pantea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind anularea înregistrării codurilor fiscale, deciziilor de înregistrare a codurilor fiscale, obligațiile fiscale declararea nulității restanțelor aferente și deciziilor fiscale a întreprinderilor SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar”, SRL „Oland Com”, SRL „Oland Con” și încasarea prejudiciului.

Prin încheierea din 30 mai 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în temeiul art. 171 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Rodica Pantea împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind anularea înregistrării codurilor fiscale, deciziilor de înregistrare a codurilor fiscale, obligațiile fiscale declararea nulității restanțelor aferente și deciziilor fiscale a întreprinderilor SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar”, SRL „Oland Com”, SRL „Oland Con” și încasarea prejudiciului; s-a comunicat Rodicăi Pantea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, în termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii; s-a explicat Rodicăi Pantea că în caz de nelichidare a neajunsurilor, cererea de chemare în judecată va fi restituită.

Conform încheierii menționate, s-a comunicat Rodicăi Pantea despre faptul că urmează să-și concretizeze cercul participanților la proces, să expună clar și explicit circumstanțele de fapt și de drept precum și în mod corespunzător pretențiile sale, pentru ca judecătorul să poate determina procedura de examinare a cauzei, precum și faptul dacă acțiunea în cauză urmează a fi supusă taxei de stat sau nu.

Prin încheierea din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depuse de Rodica Pantea împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind anularea înregistrării codurilor fiscale, deciziilor de înregistrare a codurilor fiscale, obligațiile fiscale declararea nulității restanțelor aferente și deciziilor fiscale a întreprinderilor SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar”, SRL „Oland Com”, SRL „Oland Con” și încasarea prejudiciului. Concomitent, s-a explicat Rodicăi Pantea că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude dreptul adresării repetate a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă va lichida neajunsurile.

La 03 august 2016, Rodica Pantea a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

La 22 septembrie 2016, Rodica Pantea a depus supliment la recursul declarat împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Rodica Pantea împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

La 25 octombrie 2016, Rodica Pantea a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit.b), x) Cod de procedură civilă, solicitând casarea deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea și soluționarea recursului declarat la 03 august 2016 împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat faptul că Curtea de Apel Chișinău la adoptarea deciziei din 26 septembrie 2016, prin care a dispus respingerea recursului împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, nu a luat în considerare că la 03 august 2016 a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rodica Pantea împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 ianuarie 2017, Rodica Pantea a declarat recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău; casarea încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău; restituirea cauzei spre rejudecare și judecare în prima instanță, întru recunoașterea drepturilor pretinse, elucidării tuturor circumstanțelor, verificării legalităților acțiunilor, inacțiunilor și actelor administrative ilegale emise de pârâți/intimați ilegal și neîntemeiat, soluționarea cererii de fond, întru recunoașterea drepturilor pretinse, anularea actelor administrative neîntemeiat emise de pârâți, anularea restanțelor înregistrate ilegal și neîntemeiat pe numele său care au ca teme acte administrative neîntemeiate și ilicite menționate, în recurs și în cererea

de fond și în scopul achitării prejudiciilor cauzate de pârâți și suferite timp de 21 de ani, fără a fi înștiințata de ultimii prin citații sau prin altă modalitate.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, eronată, ilegală și urmează a fi casată, deoarece instanța judecând cererea de revizuire, a încălcat normele de drept legal, material și moral, de competență, prin care recurenta și-a întemeiat, motivat, explicat și solicitat drepturile sale, conform cererilor (revizuirii recursului, recursului și a cererii de fond) adresate Curții de Apel Chișinău și instanței de fond, refuzându-i neîntemeiat și ilicit ultima să caseze încheierea primei instanțe și să oblige la judecarea cauzei de fond în prima instanța în scopul elucidării tuturor circumstanțelor și a legalității actelor administrative și a temeiurilor acestora

Consideră că, Curtea de Apel Chișinău în mod eronat la examinarea recursului din 03 august 2016, nu a dispus restabilirea în termen, în condițiile când a explicat că la 20 iulie 2016, fiind efectuată și mențiunea în dosar, i-a fost eliberată sub semnătură încheierea din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, demonstrând instanței faptul că prin intermediul oficiului poștal, încheierea a primit-o abia la 25 iulie 2016. În cererea de repunere în termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 116 Cod de procedură civilă, a specificat despre aceste probe, anexându-le. Astfel, Curtea de Apel Chișinău ilegal și eronat nu a apreciat aceste probe, de altfel, nici nu a judecat cererea sa de restabilire a termenului de declarare a recursului la 03 august 2016.

Precizează recurenta că, în cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a înregistrat la 03 august 2016 două cereri separat cu nr. 41101 și nr. 41102, însă a primit doar o singură decizie irevocabilă irevocabilă a Curții de Apel Chișinău prin care se refuza neîntemeiat în repunerea în termen.

Opinează că, motivarea instanței de revizuire în încheierea din 07 decembrie 2016, este neîntemeiată, eronată și inadmisibilă, deoarece cererea de recurs înaintată era întemeiată și în termen, în conformitate cu art. 116 Cod de procedură civilă. Astfel, odată ce cererea de repunere în termen nu a fost examinată, după cum însăși instanța în decizia irevocabilă menționează că recursul nu a fost repus în termen, de aceea este respinsă prin decizie irevocabilă.

Indică recurenta că, cererea de revizuire în temeiul art. 449 alin. (1) lit. b), x), c), d), alin. (2) lit. a), b), c), d) Cod de procedură civilă a depus-o, deoarece după primirea deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău a aflat că instanța nu a considerat și nu a primit, a refuzat să primească spre judecare și nu a examinat, a refuzat să examineze cererea de repunere în termen a recursului, fără a expune motivul și dreptul legal prin care a refuzat să examineze cererea.

La 03 ianuarie 2017, Rodica Pantea a depus cerere privind repunerea în termenul de declarare a recursului, prin care a solicitat în conformitate cu art. 116 Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de declarare a recursului din 03 ianuarie 2017, deoarece încheierea i-a fost expediată prin intermediul oficiului poștal cu întârziere, conform ștampilei oficiului poștal aplicată pe plic, anexat în copie la cerere.

La 24 iulie 2017, Rodica Pantea a depus supliment la recurs, prin care a solicitat anexarea la recursul din 03 ianuarie 2017 nr. 102 și la cererea de repunere în termenul de declarare a recursului din 03 ianuarie 2017, ca probă, originalul plicului prin care Curtea de Apel Chișinău i-a expediat încheierea din 07 decembrie 2016, nr. 3rh-47/16,

din motiv că pe acest plic este aplicată ștampila umedă a oficiului poștal din 16 decembrie 2016, iar ștampila oficiului poștal din sat. Rîșcova, rl Criuleni, a fost aplicată la 19 decembrie 2016-data când a și recepționat încheierea și care confirma și justifica omiterea termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 07 decembrie 2016 2016, iar Rodica Pantea a declarat recurs la 03 ianuarie 2017.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în prezența Rodicăi Pantea, însă date ce ar atesta că i-a fost înmănată la data pronunțării, cel puțin dispozitivului acesteia nu sunt. Încheierea motivată a fost expediată recurenteii la 12 decembrie 2016, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.243), însă a fost recepționată la 19 decembrie 2016, conform ștampilei aplicate pe plic (Vol.II, f.d.5).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 03 ianuarie 2017 de către Rodica Pantea împotriva încheierii din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen și nu este necesară repunerea în termenul de declarare a recursului.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Rodica Pantea întemeiat și pasibil de a fi admis cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de revizuire în Curtea de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 30 mai 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în temeiul art. 171 alin.(1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Rodica Pantea împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind anularea înregistrării codurilor fiscale, deciziilor de înregistrare a codurilor fiscale, obligațiile fiscale declararea nulității restanțelor aferente și deciziilor fiscale a întreprinderilor SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar”, SRL „Oland Com”, SRL „Oland Con” și încasarea prejudiciului; s-a comunicat Rodicăi Pantea despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, în termen de 5 zile din momentul primirii copiei

încheierii; s-a explicat Rodicăi Pantea că în caz de nelichidare a neajunsurilor, cererea de chemare în judecată va fi restituită (Vol.I, f.d.115).

Prin încheierea din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depuse de Rodica Pantea împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind anularea înregistrării codurilor fiscale, deciziilor de înregistrare a codurilor fiscale, obligațiile fiscale declararea nulității restanțelor aferente și deciziilor fiscale a întreprinderilor SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar”, SRL „Oland Com”, SRL „Oland Con” și încasarea prejudiciului. Concomitent, s-a explicat Rodicăi Pantea că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude dreptul adresării repetate a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă va lichida neajunsurile (Vol.I, f.d.126).

Prin decizia din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Rodica Pantea împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (Vol.I, f.d.181-182).

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La 25 octombrie 2016, Rodica Pantea a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit.b), x) Cod de procedură civilă, solicitând casarea deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea și soluționarea recursului declarat la 03 august 2016 împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău (Vol.I, f.d.184-188).

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rodica Pantea împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (Vol.I, f.d.240-242).

Din textul încheierii contestate se distinge că instanța de revizuire nu a citat decât normele ce reglementează procedura de revizuire în procesul civil și pe cale de consecință a conchis că circumstanța invocată de Rodica Pantea nu se încadrează în temeiul specificat pentru revizuirea deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău. Concomitent, a menționat despre faptul că restituirea cererii de chemare în judecată nu ar îngreuna dreptul revizuyentei de a sesiza din nou instanța competentă cu cererea de chemare în judecată după lichidarea neajunsurilor.

Colegiul precizează că revizuenta/recurenta a invocat în cererea de revizuire precum că a solicitat, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din motiv că încheierea respectivă i-a fost expediată la 22 iulie 2016 și a recepționat-o la 25 iulie 2016. Concomitent a indicat că atât cererea de recurs, cât și cea de repunere în termenul de declarare a recursului, au fost înregistrate la 03 august 2016, însă cererea de repunere în termen nu ar fi fost examinată de instanță și, în consecință, prin decizia din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău i-a fost respins recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

La acest capitol, Colegiul menționează că instanța de revizuire examinând cererea de revizuire a relevat că restituirea cererii de chemare în judecată nu ar îngreuna dreptul revizuyentei de a sesiza din nou instanța competentă cu cererea de chemare în judecată după lichidarea neajunsurilor, ceea ce denotă că prin examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, ultima s-a expus în esență asupra încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, însă anumite ipoteze din care s-ar identifica că au fost supuse aprecierii argumentele revizuyentei invocate în cererea de revizuire nu se disting. Or, revizuenta în cererea de revizuire pretinde că instanța de recurs nu a examinat cererea de repunere în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, fapt despre ce a aflat doar după emiterea de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei irevocabile din 26 septembrie 2016.

În atare circumstanțe, se impune concluzia precum că instanța de revizuire nici nu a examinat cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate de revizuentă în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept aplicabile speței.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că instanța de revizuire nici nu s-a referit la argumentul revizuyentei/recurentei precum că a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, însă această cerere nu a fost examinată la examinarea recursului declarat. Or, în condițiile când revizuenta/recurenta a invocat argumente ce, în opinia sa, justifică că termenul de contestare nu a fost omis din vina sa, deoarece încheierea primei instanțe i-a fost expediată tardiv, instanța de revizuire avea cel puțin obligația de a aprecia dacă aceste circumstanțe pot servi prin prisma art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă ca temei de revizuire a deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat.

Tot aici, este de menționat că, în opinia recurentei, aspectele invocate de ea justifică că recursul declarat împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău este în termen.

De altfel, instanța de revizuire avea obligația de a argumenta de ce nu pot fi reținute supozițiile invocate de recurentă în acest sens, ceea ce la caz lipsește, or, cererea de revizuire, în esență, este axată pe ipoteza precum că recursul declarat nu ar fi tardiv și instanța de recurs nu ar fi examinat cererea de repunere în termen. Iar instanța de revizuire în loc să se expună sub aspectul legalității deciziei supuse revizuire prin prisma argumentelor revizuyentei și normelor de drept pertinente, a concluzionat că restituirea cererii de chemare în judecată nu-i îngreșește dreptul Rodicăi Pantea de o depune din nou după înlăturarea neajunsurilor, ceea ce, în esență, nu poate fi calificată decât o examinare a recursului declarat împotriva încheierii din 08 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și nu o examinare a cererii de revizuire împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța la rejudecarea cauzei în ordine de revizuire urmează a lua în considerare aspectele menționate *supra* și să stabilească dacă circumstanțele invocate de revizuentă/recurentă pot servi ca temei de revizuire prin prisma temeiurilor de drept invocate de revizuentă.

Mai mult ca atât, motivarea evazivă a instanței de revizuire nu denotă decât o examinare superficială a cererii de revizuire înaintate de către Rodica Pantea și creează incertitudini pentru revizuentă/recurentă de ce nu pot fi reținute argumentele sale, în condițiile când instanța de revizuire în încheierea din 07 decembrie 2016 la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire, nici nu s-a referit la aceste aspecte.

În această ordine de idei, raționamentele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru recurentă decât o îngredire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngredirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de revizuire prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurentă sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de revizuire în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Rodica Pantea.

Se casează încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea de revizuire depusă Rodica Pantea împotriva deciziei din 26 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Pantea împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu privire la anularea înregistrării codurilor fiscale, deciziilor de înregistrare a codurilor fiscale, obligațiile de declarare a nulității restanțelor aferente și deciziilor fiscale ale SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar”, SRL „Oland Com”, SRL „Oland Con” și încasarea prejudiciului, cu restituirea cauzei spre rejudecare a cererii de revizuire în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală