

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolabilitate,

în cauza de insolabilitate la cererea de chemare în judecată înaintată de Daradur Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolabilitate, administrator al insolabilității Întreprinderea Individuală „Chicu Dumitru” privind executarea obligațiilor contractuale, cererea privind dispunerea efectuării expertizei depusă de administratorul insolabilității SRL „Tivali Com” - Chicu Dumitru,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care s-a respins demersul administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Tivali Com”, Chicu Dumitru, de numire a expertizei grafologice a semnăturii de pe chitanța la dispoziția de încasare nr. 10 din data de 08.09.2011 eliberată din numele SRL „Tivali Corn” în sumă de 105 435 euro echivalentul a 1 681 351 lei,

c o n s t a t ă :

La data de 11 mai 2015 reclamantul Daradur Dumitru, reprezentant de avocatul Leșan Nicolae, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tivali-Com” în proces de insolabilitate, administrator al insolabilității Î „Chicu Dumitru” privind executarea obligațiilor contractuale.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat, că în fapt, la data de 19.08.2011 între SRL „Tivali-Com” în calitate de antreprenor și Daradur Dumitru, în calitate de beneficiar-investitor, a fost încheiat contractul nr. 136-14/02, cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ, din str. Lev Tolstoi, nr. 74, mun. Chișinău - tranzacția autentificată de notarul public Șindilă Aureliu (nr. de înregistrare 3714), înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 07.09.2011.

Potrivit prevederilor pct. 1.1. și pct. 1.2. din Contract, SRL „Tivali-Com”

și-a asumat obligația de a construi, de a da în exploatare și de a transmite în proprietatea lui Daradur Dumitru apartamentul nr. 136, cu suprafața de 234,3 m.p., având nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 74. în conformitate cu pct. 4.1. din Contract, prețul tranzacției a fost stabilit în sumă de 105 435 EUR. Astfel, Daradur Dumitru întru executarea obligațiilor contractuale a achitat SRL „Tivali-Com” prețul contractual integral, fapt confirmat prin acte/documente, anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. Contrar însă obligațiilor contractuale asumate, SRL „Tivali-Com”, până la momentul actual, nu a dat în exploatare și respectiv nu a transmis în proprietatea reclamantului în cauză, bunul imobil comandat/achitat. Susține reclamantul că se constată faptul că, pârâtul SRL „Tivali-Com” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a finalizat lucrările de construcție în termen indicat în contract și respectiv nu a dat în exploatare apartamentul și nu l-a transmis în proprietatea reclamantului în cauză.

Reprezentantul reclamantului Daradur Dumitru, Leșan Nicolae, solicită obligarea întreprinderii-pârâte SRL „Tivali-Com” să transmită în proprietatea privată reclamantului Daradur Dumitru apartamentul nr. 136, cu suprafața de 234,3 m² cu nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr. 7 A precum și încasarea din contul SRL „Tivali-Com” în beneficiul lui Daradur Dumitru cheltuielilor de asistență juridică, suportate în cadrul examinării litigiului în cauză.

Prin încheierea Judecătorei Centru din data de 15 mai 2015 s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Daradur Dumitru împotriva SRL „Tivali Com”, în proces de insolvență, cu stabilirea ședinței pentru data de 29.06.2015 ora 10.00.

Prin încheierea Judecătorei Centru din data de 15 mai 2015, s-a respins cererea reclamantului Daradur Dumitru, privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 136 cu suprafața de 234,3 m.p., cu nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

La data de 20 mai 2015, Daradur Dumitru, prin intermediul reprezentantului Leșan Nicolae a înaintat recurs asupra încheierii din 15 mai 2015, prin care s-a respins cererea reclamantului Daradur Dumitru, privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 136 cu suprafața de 234,3 m.p., având nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 10 septembrie 2015, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs înaintată de Daradur Dumitru, stabilindu-se ședința de judecată pentru data de 10.09.2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 septembrie 2015, s-a respins recursul declarat de Daradur Dumitru și s-a menținut încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 mai 2015.

La data de 28 septembrie 2015, Daradur Dumitru, prin intermediul reprezentantului Leșan Nicolae, a înaintat o cerere în instanța de drept comun,

solicitând admiterea cererii, dispunerea aplicării sechestrului asupra apartamentul nr. 136 cu suprafața de 234,3 m.p., având nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74.

În cadrul ședinței de judecată din data de 18.12.2015, reprezentantul SRL „Tivali Com” - Vera Popaz a înaintat un demers prin care, a solicitat strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 18 decembrie 2015, s-a respins cererea lui Daradur Dumitru, privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 136 cu suprafața de 234,3 m.p., având nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, ca neîntemeiată.

La data de 17 februarie 2016 Daradur Dumitru, prin intermediul reprezentantului Leșan Nicolae a înaintat recurs asupra încheierii din 18.12.2015, prin care s-a respins cererea reclamantului Daradur Dumitru, privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 136 cu suprafața de 234,3 m.p., având nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi 74, mun. Chișinău, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 12 aprilie 2016, s-a respins recursul declarat de Daradur Dumitru și s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18.12.2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru din data de 05 august 2016, s-a dispus strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Daradur Dumitru împotriva SRL „Tivali Com” în proces de insolabilitate, privind transmiterea bunului imobil în proprietate privată, pentru examinare după competență Curții de Apel Chișinău.

La data de 11 august 2016 Daradur Dumitru, prin intermediul avocatului Lesan Nicolae a înaintat recurs asupra încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 05.08.2016, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii Judecătoriei sect. Centru mun. Chișinău din 05.08.2016 cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 07 noiembrie 2016 s-au respins recursurile declarate de către avocatul Leșan Nicolae în interesele lui Daradur Dumitru, s-au menținut încheierile Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05.08.2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daradur Dumitru împotriva SRL „Tivali Com” în proces de insolabilitate, privind transmiterea bunului imobil în proprietate privată.

Prin fișa de repartizare a dosarului nr. 02-2c-25751-17112016, dosarul a fost repartizat judecătorului Curții de Apel Chișinău Măria Moraru în mod automat-aleatoriu.

La data de 20 februarie 2017 Daradur Dumitru, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune.

La data de 22 mai 2017 administratorul insolabilității SRL „Tivali Com” - Chicu Dumitru a depus o cerere privind numirea unei expertize grafoscopice a semnăturii de pe chitanța la dispoziția de încasare nr. 10 din data de 08.09.2011

eliberată din numele SRL „Tivali Corn” în sumă de 105 435 euro echivalentul a 1 681 351 lei.

În argumentarea cererii menționează că, achitarea sumelor menționate de către Daradur Dumitru firmei SRL „Tivali-Com”, în temeiul chitanței la dispoziție de încasare nr. 10 din 08.09.2011 anexată la acțiune, nu se confirmă prin datele evidenței contabile a SRL „Tivali-Com”, aceste sume nu au intrat la SRL „Tivali-Com”.

A indicat administratorul insolvenței SRL „Tivali Com” - Chicu Dumitru că, în aceste circumstanțe este necesar efectuarea unei expertize grafoscopice potrivit art. 119, 138, 148 alin. (1) CPC.

În ședința de judecată din data de 15 iunie 2017 reprezentantul debitorului SRL „Tivali Corn” - Popaz Vera, a susținut demersul de numire a expertizei grafoscopice și a solicitat admiterea acestuia.

Reprezentantul reclamantului Daradur Dumitru, Leșan Nicolae în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului de numire a expertizei grafoscopice depusă de administratorul insolvenței SRL „Tivali Com” - Chicu Dumitru deoarece, a fost efectuată o expertiză în cadrul dosarului penal și la materialele cauzei este anexat raportul de expertiză nr. 34/12/1/R-4343 din data de 05.08.2016 care atestă faptul că ștampila pe bonurile de plată a contractului de investiție a fost aplicată de SRL „Tivali Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, s-a respins demersul de numire a expertizei grafologice depusă de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Tivali Com” - Chicu Dumitru, a semnăturii de pe chitanța la dispoziția de încasare nr. 10 din data de 08.09.2011 eliberată din numele SRL „Tivali Com” în sumă de 105 435 euro echivalentul a 1 681 351 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 27 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolvență au declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în partea aplicării sechestrului asupra bunurilor recurente, cu emiterea unei noi încheieri prin care să se dispună respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare aplicate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că prin respingerea cererii de efectuare a expertizei înaintate, instanța a încălcat dreptul SRL „Tivali Com” în proces de insolvență la probarea poziției sale pe cauză folosind căile prevăzute de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează:

Conform art. 426¹ lit. e) CPC „Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: ... e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012

„(4) Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *„(1) Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”.*

În acest context legal, raportat la cererea de recursul declarată de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolvabilitate asupra încheierii prin care s-a respins demersul de numire a expertizei grafologice, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvabilitate prin care se respinge demersul de numire a expertizei, fapt care condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolvabilitate a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestora.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a menționa și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza *Ashingdane c. Marii Britanii* hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de supraveghere respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Totodată, instanța de recurs remarca ca greșită și mențiunea instanței de insolvabilitate în încheierea din 15 iunie 2017, precum că aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, deoarece mențiunea dată contravine legii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 nu este susceptibilă recursului,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolabilitate.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” în proces de insolabilitate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 prin s-a respins demersul de numire a expertizei grafologice depusă de către administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Tivali Com” - Chicu Dumitru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță