

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rolax-CU”,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fin Factor Expert” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Florcomlaur”, cererea de validare a creanței înaintată de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rolax-CU”

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017, prin care s-a respins cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Rolax-CU” ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 s-a admis cererea introductivă a creditorului SRL „Fin Factor Expert”, fiind constatată starea de insolvență a debitorului SRL „Florcomlaur” cu sediul în satul Vărvăreuca, r-1 Florești și intentată procedura simplificată a falimentului. În calitate de lichidator a fost desemnată administratorul autorizat Svetlana Fanari.

La data de 28 martie 2017 potențialul creditor „Rolax-Cu” SRL a depus cerere privind admiterea creanței asupra patrimoniului debitorului, solicitând admiterea cererii privind creanțele existente în sumă de 22 978 lei, cu repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În motivarea cererii s-a invocat că potrivit încheierii Judecătoriei Florești din 14 decembrie 2016 în cauza civilă nr. 2c-66/16, debitorul SRL „Florcomlaur” are o datorie în sumă de 22 978 lei față de SRL „Rolax-CU”. Cu hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2016 prin care s-a intentat procedura insolvenței față de SRL „Florcomlaur”, creditorul a luat cunoștință la data de 15 martie 2017 de la executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, iar termenul de adresare în instanța de insolvență cu cerere de admitere a creanței a fost omis din motivul nerespectării procedurii de notificare a creditorului de către administratorul provizoriu și lichidator. În acest sens a solicitat repunerea în termen a cererii de

validare a creanțelor și validarea creanțelor creditorului SRL „Rolax-CU”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017 s-a repus în termen cererea de admitere a creanței înaintată de creditorul SRL „Rolax-CU”.

În cadrul ședinței de examinarea a cererii de validare a creanței, atât creditorul „Rolax-CU” SRL cât și lichidatorul debitorului SRL „Florcomlaur”, în procedura falimentului simplificat, Svetlana Fanari, fiind citați legal la ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017 s-a respins cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Rolax-CU” ca fiind neîntemeiată.

În susținerea acestei poziții instanța de insolabilitate a menționat că înscrisurile anexate la cererea de validare a creanței a creditorului SRL „Rolax-CU” sunt prezentate în copii nefiind autentificate în modul corespunzător și prin urmare nu sunt apte să confirme veridicitatea circumstanțelor invocate de creditor în susținerea pretențiilor sale care, în circumstanțele create sunt bazate exclusiv pe declarații lipsite de suport probant, or, conform prevederilor art. 138 alin. 4 CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 22 iunie 2017, SRL „Rolax-CU” a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul menționează că în situația în care la materialele dosarului nu este dovada recepționării de către recurent a încheierii contestate, recursul declarat se consideră depus în termen.

În motivarea recursului cu reiterarea temeiurilor de fapt și de drept menționate în cererea de admitere a creanței a indicat că instanța de insolabilitate eronat a apreciat lipsa a careva probe autentificate în modul corespunzător indicând nedovedit faptul adevărit numai prin copia de pe document, în pofida faptului că în speță este indicată o încheiere a instanței de fond pronunțată public și publicată pe pagina WEB a instanței.

A mai indicat recurentul că instanța de insolabilitate s-a pronunțat printr-o încheiere în același speță, având la bază aceleași probe și a decis diferit, făcând referire la încheierea de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Totodată, la cererea de recurs au fost anexate un șir de copii certificate a actelor care au fost anexate la cererea privind validarea creanței și anume încheierea Judecătoriai Florești din 14 decembrie 2016 și titlu executoriu emis în temeiul acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. b) CPC, „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 141 al. (1) și alin. (3) Legea insolvenței „(1) *Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.*”

Conform art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În acest context legal raportat la circumstanțele speței, Colegiul menționează că recurentul SRL „Rolax-CU”, în cererea de validare a creanței a invocat existența unei creanțe în sumă de 22 978, 82 lei, iar în sensul confirmării acesteia, a anexat copii simple, necertificate în modul stabilit de lege a încheierii Judecătoriei Florești din 14 decembrie 2016 prin care s-a pretins că a fost confirmată o tranzacție de împăcare și a Titlului executoriu în acest sens, ulterior prezentând aceste înscrisuri autentificate în modul corespunzător.

Astfel, în situația în care, instanța de insolvență și-a bazat soluția pe faptul că înscrisurile anexate la cererea de validare a creanței sunt prezentate în copii nefiind autentificate în modul corespunzător și prin urmare nu sunt apte să confirme veridicitatea circumstanțelor invocate de creditor în susținerea pretențiilor sale, iar recurentul a anexat la cererea de recurs copii certificate a actelor respective, Colegiul consideră necesar de a admite recursul acestuia și a remite cauza la rejudecare, având în vedere că legiuitorul a prevăzut expres în art. 426 alin. (3) CPC că recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și inclusiv a materialelor anexate la recurs.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a menționa cu referire la argumentele recurentului că instanța de insolvență la emiterea încheierii de repunere în termen a cererii de validare a creanței a avut la bază aceleași probe și a decis diferit, că la examinarea cererii de repunere în termen și emiterea încheierii respective, instanța de insolvență a examinat și constatat exclusiv faptul nerespectării procedurii de notificare a creditorului de către administratorul provizoriu, fără a cerceta și aprecia probele anexate în sensul probării nemijlocite a preținsei creanțe invocate de recurent.

Distinct de cele relatate, Colegiul menționează cu referire la înscrisurile anexate de către recurent la cererea de recurs, că acestea nu pot fi examinate și apreciate de către instanța de recurs cu respectarea principiului contradictorialității și implicit asigurarea dreptului la un proces echitabil, acesta fiind un argument în plus care condiționează remiterea pricinii la rejudecare.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolax-CU”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2017 emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fin Factor Expert” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Florcomlaur”, prin care s-a respins cererea de validare a creanței înaintate de SRL „Rolax-CU” ca fiind neîntemeiată, cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță