

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: M. Murguleț
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

Dosarul nr. 2r-553/17

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Mațcan Ludmila,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațcan Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cristianconst”, intervenient accesoriu Perciun Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Imobiliare” privind recunoașterea executării obligațiilor contractuale,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Mațcan Ludmila, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 18 noiembrie 2015 Mațcan Ludmila prin intermediul avocatului Cojocaru Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cristianconst”, intervenient accesoriu Perciun Vitalie, cu privire la recunoașterea de către SRL „Cristianconst” ca fiind executate obligațiile contractuale asumate de către reclamantă în baza contractului de investire în construcția spațiului locativ nr. 35/6289 din 24 noiembrie 2010 și a contractului de colaborare nr. 03/B din 25 noiembrie 2010 și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul prezentului proces. Ulterior, SRL „Neo Imobiliare” a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Mațcan Ludmila a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 28 noiembrie 2016 Mațcan Ludmila a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 06 decembrie 2016, avocatul Dogotari Danu în interesele Ludmillei Mațcan a declarat apel asupra hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 solicitând instanței admiterea apelului, casarea integrală a

hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, susținând că va depune apel motivat după recepționarea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Mațcan Ludmila și reprezentantul acesteia avocatul Dogotari Danu, apelantului fiind acordat termen până la 30 iunie 2017, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 325 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 iunie 2017 Mațcan Ludmila a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți 30 mai 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care apelanta să fie impusă la plata taxei de stat în sumă de 75 lei – 75% din taxa achitată în instanța de fond.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Invocă recurentul că instanța de apel incorect a determinat natura pretențiilor reclamantei și incorect a oblicat apelanta la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 7 325 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată recurentului la 23 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Prin urmare, recursul înaintat de Mațcan Ludmila este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Studiind cererea de apel depusă de Mațcan Ludmila (f.d. 92), precum și cea depusă de reprezentantul acesteia (f.d. 94), Colegiul constată că acestea nu conțin motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază precum și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Mațcan Ludmila și reprezentantul acesteia avocatul Dogotari Danu, apelantului fiind acordat termen până la 30 iunie 2017, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 325 lei.

Colegiul menționează că cuantumul taxei de stat care urmează a fi achitată pentru actele procedurale de judecare a cauzei civile, depinde de natura pretențiilor formulate de către reclamant.

La caz, Mațcan Ludmila a formulat o pretenție principală și anume - recunoașterea de către SRL „Cristianconst” ca fiind executate obligațiile contractuale asumate de către reclamantă în baza contractului de investire în construcția spațiului locativ nr. 35/6289 din 24 noiembrie 2010 și a contractului de colaborare nr. 03/B din 25 noiembrie 2010.

Colegiul menționează că pretențiile reclamantei Mațcan Ludmila derivă din contractul de cesiune din 12 aprilie 2013, încheiat între Babracova Anna în calitate de cedent și Mațcan Ludmila în calitate de cesionar, prin care ultima a substituit cedentul în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul investițional nr. 6289 din 24 noiembrie 2010. Astfel, Colegiul reține că drepturile care se pretind a fi preluate în temeiul contractului de cesiune, comportă caracterul patrimonial reieșind din natura contractului de investiție și scopul urmărit de părți la încheierea acestuia (dobândirea dreptului de proprietate asupra unui bun viitor în schimbul unui preț).

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a calificat pretențiile reclamantei ca fiind patrimoniale și corect a determinat cuantumul taxei de stat ce necesită a fi achitate, reieșind din prețul imobilului (art. 3 alin. (1) lit. a), j) din Legea taxei de stat).

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de Mațcan Ludmila și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mațcan Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mațcan Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cristianconst”, intervenient accesoriu Perciun Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Imobiliare” privind recunoașterea executării obligațiilor contractuale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță