

Prima instanță: judecător - N. Mazur  
Instanța de apel: judecători – A. Minciuna, L. Popova, A. Danilov

## Î N C H E I E R E

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Dragoș Chetraru, în interesele Nataliei Onica, lui Pismeniuc Nicolai, lui Mihaliiov Andrei, Nataliei Mihalachi, lui Erhan Oleg și Olgăi Mihaliiova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onica Natalia, Pismeniuc Nicolai, Mihaliiov Andrei, Mihalachi Natalia, Erhan Oleg, Mihaliiova Olga către ÎM „Transatlantic” SRL privind anularea ordinelor de concediere, încasarea compensației suplimentare în mărime de 5 salarii medii lunare în locul restabilirii în funcție, modificarea înscrierii în carnetele de muncă a motivului concedierii la concedierea din proprie inițiativă, încasarea salariilor pentru lipsa forțată de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Dragoș Chetraru, în interesele Nataliei Onica, lui Pismeniuc Nicolai, lui Mihaliiov Andrei, Nataliei Mihalachi, lui Erhan Oleg și Olgăi Mihaliiova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La 04 decembrie 2014, reclamanții Onica Natalia, Pismeniuc Nicolai, Mihaliiov Andrei, Mihalachi Natalia, Erhan Oleg, Mihaliiova Olga s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎM ”Transatlantic” SRL, privind anularea ordinelor de concediere: nr. 11 din 30.09.2014 în privința Nataliei Onica, nr. 19 din 29.09.2014 în privința lui Pismeniuc Nicolai, nr. 09 din 29.09.2014 în privința lui Mihaliiov Andrei, nr. 18 din 29.09.2014 în privința Nataliei Mihalachi, nr. 15 din 29.09.2014 în privința lui Oleg Erhan, nr. 10 din 30.09.2014 în privința Olgăi Mihaliiova, încasarea compensației suplimentare în mărime de 5 salarii medii lunare în locul restabilirii în funcție, modificarea înscrierii în carnetele de muncă a motivului concedierii la concedierea din proprie inițiativă, încasarea salariilor pentru lipsa forțată de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii au indicat că, prin ordinele emise de pârâtă din 29 și 30 septembrie 2014, au fost concediați din serviciu pe motiv că, au lipsit de la locul de muncă mai mult de 4 ore consecutiv la data de 26.09.2014.

Reclamanții au indicat că, cu ordinele date nu sunt de acord, deoarece la 23.09.2014 au fost efectuate percheziții la ÎM „Transatlantic”. La 24 și 25 septembrie 2014, ei au fost la locul de muncă și încercau să deservească clienții, dar a fost practic imposibil, deoarece au fost ridicate și Hard Disk-urile de la calculatoare, precum și documentele contabile.

Reclamanții au indicat că, la 26 septembrie 2014, aproape de orele 18.00, la întreprindere a venit o persoană, care s-a prezentat ca nou administrator.

La 29 septembrie 2014, s-au prezentat la serviciu, dar noul administrator a interzis accesul la locul de muncă și a asigurat că întreprinderea își va prelungi activitatea, iar el va duce discuții cu fiecare în parte în vederea continuării activității și le-a cerut explicații privind absența de la locul de muncă la data de 26 septembrie 2014, când au fost informați de șefi ca să nu iasă la serviciu, căci lucrul este paralizat.

Prin cererea suplimentară, avocatul Dragoș Chetraru în interesele Nataliei Onica, Nicolai Pismeniuc, Andrei Mihaliiov, Nataliei Mihalachi, Oleg Erhan, Olgăi Mihaliiova, a solicitat încasarea sumei în mărime de 269 350 lei.

Prin cererea de extindere a pretențiilor, s-a solicitat anularea ordinelor de concediere: nr. 11 din 30.09.2014 în privința Nataliei Onica, nr. 19 din în privința lui Pismeniuc Nicolai, nr. 09 din 29.09.2014 în privința lui Mihaliiov Andrei, nr. 18 din 29.09.2014 în privința Nataliei Mihalachi, nr. 15 din 29.09.2014 în privința lui Oleg Erhan, nr. 10 din în privința Olgăi Mihaliiova, încasarea compensației suplimentare în mărime de 5 salarii medii lunare în locul restabilirii în funcție, modificarea înscrierii în carnetele de muncă a motivului concedierii la concedierea din proprie inițiativă, încasarea salariilor pentru lipsa forțată de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, s-a respins acțiunea înaintată de Onica Natalia, Pismeniuc Nicolai, Mihaliiov Andrei, Mihalachi Natalia, Erhan Oleg, Mihaliiova Olga către I.M. „Transatlantic” SRL, privind anularea ordinelor de concediere, încasarea compensației suplimentare în mărime de 5 salarii medii lunare în locul restabilirii în funcție, modificarea înscrierii în carnetele de muncă a motivului concedierii la concedierea din proprie inițiativă, încasarea salariilor pentru lipsa forțată de la serviciu, a prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost respinsă cererea de apel declarată de avocatul Dragoș Chetraru, în interesele Nataliei Onica, lui Pismeniuc Nicolai, lui Mihaliiov Andrei, Nataliei Mihalachi, lui Erhan Oleg și Olgăi Mihaliiova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015.

La data de 25 mai 2017, avocatul Dragoș Chetraru, în interesele Nataliei Onica, lui Pismeniuc Nicolai, lui Mihaliiov Andrei, Nataliei Mihalachi, lui Erhan Oleg și Olgăi Mihaliiova, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamanților să fie admisă.

În motivarea recursului declarat, avocatul Dragoș Chetraru a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu s-a expus asupra tuturor solicitărilor apelanților, a interpretat eronat normele de drept material și procedural și nu a

aplicat norma de drept materială care trebuia să fie aplicată.

La data de 07 august 2017, administratorul de insolvență a ÎM "Transatlantic" SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referința la cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Dragoș Chetaru, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de reprezentantul recurenților nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului reprezentantului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea reprezentantului recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs al avocatului Dragoș Chetaru, în interesele Nataliei

Onica, lui Pismeniuc Nicolai, lui Mihaliov Andrei, Nataliei Mihalachi, lui Erhan Oleg și Olgăi Mihaliova.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Dragoș Chetraru, în interesele Nataliei Onica, lui Pismeniuc Nicolai, lui Mihaliov Andrei, Nataliei Mihalachi, lui Erhan Oleg și Olgăi Mihaliova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea