

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: A. Catană
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-544/17

DECIZIE

mun. Chișinău

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Cazacu Dumitru în interesele lui Tihon Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Misnei Tamara împotriva lui Tihon Nicolae privind încasarea arvunei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care cererea de apel depusă de Tihon Nicolae a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La data de 31 octombrie 2011 Misnei Tamara a depus cerere de chemare instanța de judecată împotriva lui Tihon Nicolae privind încasarea arvunei.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2016 s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul lui Tihon Nicolae, în beneficiul lui Misnei Tamara suma de 30 000 euro și suma de 1500 lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat din contul lui Tihon Nicolae în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17 425 lei.

La data de 13 martie 2017 Tihon Nicolae a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i fixat termen până la 07 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsului apelului și anume să prezinte dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 cererea de apel depusă de Tihon Nicolae a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 28 iunie 2017 avocatul Cazacu Dumitru în interesele lui Tihon Nicolae a declarat recurs, solicitând

casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că la data de 07 iunie 2017 a prezentat mandatul și cererea prin care solicita amânarea ședinței de judecată care era fixată pentru 08 iunie 2017, pe motiv că la această dată urma să participe într-o altă ședință de judecată.

A susținut că un motiv suplimentar pentru amânarea ședințe a fost și faptul că nu făcuse cunoștință cu materialele dosarului.

A mai indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 nu a fost recepționată de apelantul Tihon Nicolae, motiv din care acesta a fost în imposibilitate să lichideze neajunsurile indicate de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea contestată a fost recepționată contra semnătură de către Cazacu Dumitru la 26 iunie 2017 (f.d.174), recursul înaintat de avocatul Cazacu Dumitru în interesele lui Tihon Nicolae se consideră declarat în termen.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat termen până la 07 iunie 2017 pentru lichidarea neajunsului apelului și anume să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 675 euro, achitată în lei conform cursului BNM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 cererea de apel depusă de Tihon Nicolae a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către apelant a încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 prin care nu a fost dat curs cererii de apel.

Colegiul constată că reprezentantul apelantului avocatul Cazacu Dumitru potrivit mandatului avocațial anexat la materialele cauzei (f.d.164) a încheiat contract de asistență juridică cu apelantul Tihon Nicolae la 31 mai 2017.

Potrivit recipisei (f.d.176) avocatul Cazacu Dumitru a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 27 iunie 2017.

Colegiul apreciază critic argumentul instanței de apel precum că avocatul Cazacu Dumitru la data de 07 iunie 2017 a depus cerere de amânare a ședinței de judecată fixată pentru data de 08 iunie 2017 cunoscând despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017. Or, faptul că avocatul cunoștea data ședinței de judecată nu demonstrează și faptul că acesta cunoștea

materialele cauzei și în special despre indicațiile impuse prin încheierea din 04 mai 2017.

Colegiul apreciază ca neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău – „www.ca.justice.md”. Or, potrivit art.100 CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Reieșind din cele expuse Colegiul ajunge la concluzia că nici apelantul și nici reprezentantul acestuia nu au cunoscut și nu au putut să cunoască despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 și respectiv să înlăture neajunsurile menționate în aceasta.

Prin urmare Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat prin încheierea din 08 iunie 2017 a restituit cererea de apel depusă de Tihon Nicolae.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Cazacu Dumitru în interesele lui Tihon Nicolae și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare la instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Cazacu Dumitru în interesele lui Tihon Nicolae.

Se casează încheierea încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Misnei Tamara împotriva lui Tihon Nicolae privind încasarea arvunei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță