

Prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: V. Nichitenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Dosarul nr. 2r-542/17

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton, Ion Druță

studiind cererea de recurs înaintată de avocatul Durnescu Mihail în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Promoția”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția” împotriva Cătălinei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de Ciobanu Cătălina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Promoția” cu privire la rezoluțiunea actului juridic, repunerea părților în situația anterioară, restituirea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de Durnescu Mihail în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Promoția” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Durnescu Mihail în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Promoția”,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2015 SRL „Promoția” a depus cerere de chemare în judecată (cu concretizările ulterioare) împotriva Cătălinei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei.

La 01 iulie 2015 Ciobanu Cătălina a depus cerere reconvențională împotriva reclamantului SRL „Promoția” cu privire la rezoluțiunea actului juridic cu repunerea părților în poziția inițială, restituirea sumei și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 20 februarie 2017 acțiunea înaintată de SRL „Promoția” împotriva Cătălinei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională înaintată de Ciobanu Cătălina împotriva SRL „Promoția” cu

privire la rezoluțiunea actului juridic, repunerea părților în situația anterioară, restituirea sumei și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial. S-a rezolvit contractul de prestări servicii nr. 08/14 din 07 aprilie 2014, încheiat între SRL „Promoția” și Ciobanu Cătălina, s-au repus părțile în situația inițială. S-a obligat SRL „Promoția” să restituie Cătălinei Ciobanu suma de 600 dolari SUA, iar Cătălina Ciobanu s-a obligat să restituie SRL „Promoția” scara din lemn nefinisată. Pretenția Cătălinei Ciobanu cu privire la încasarea cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 6 000 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 28 februarie 2017 avocatul Durnescu Mihail în interesele SRL „Promoția” a declarat apel preliminar. Concomitent, reprezentantul apelantului a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins cererea depusă de avocatul Durnescu Mihail în interesele SRL „Promoția” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen până la 11 iulie 2017, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 544,98 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 iunie 2017 avocatul Durnescu Mihail (mandat nr. 0805120, f.d. 56) în interesele SRL „Promoția” a declarat recurs nemotivat, solicitând casarea încheierii contestate, admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, cu trimiterea cauzei spre judecare.

Studiind cererea de recurs înaintată de avocatul Durnescu Mihail în interesele SRL „Promoția”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. c) CPC *„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător”*.

Cercetând cererea de recurs, Colegiul constată că pe aceasta este aplicată ștampila Cabinetului Avocatului Durnescu Mihail, însă lipsește semnătura reprezentantului – avocatul Durnescu Mihail, sau a recurentului.

Pe cale de consecință, având în vedere lipsa semnăturii pe cererea de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs înaintată de avocatul Durnescu Mihail în interesele SRL „Promoția”.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele SRL „Promoția” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Promoția” împotriva Cătălinei Ciobanu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cererea reconvențională

depusă de Ciobanu Cătălina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Promoția” cu privire la rezoluțiunea actului juridic, repunerea părților în situația anterioară, restituirea sumei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță