

## ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Sandu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Socolov către Pavel Sandu cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Vadim Socolov, casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 octombrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea reclamantului a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2016, Vadim Socolov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Sandu cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 23 aprilie 2014, pârâtul, Sandu Pavel, aflându-se la domiciliul acestuia, situat în or. Orhei, str. Șalom Eleichem 1, unde a pătruns abuziv și ilegal, i-a aplicat lovituri cu pumnul în față și în regiunea urechii stângi, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate sub formă de hemoragie sclerală parțială a ochiului drept, echimoză pe pavilionul auricular stâng. Pentru aceste acțiuni ilegale, Sandu Pavel a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, în privința lui fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Procesul-verbal nu a fost contestat și a devenit irevocabil.

Astfel, caracterul ilicit al faptei și vinovăția pârâtului, Sandu Pavel, sunt dovedite prin procesul-verbal cu privire la contravenție și nu se mai cere de a fi probate, iar în urma acțiunilor intenționate și ilegale ale pârâtului i-a fost cauzat un prejudiciu integrității corporale. De asemenea, fiind bătut în propriul domiciliu în prezența persoanelor apropiate reclamantului, i-a fost înjosită onoarea și demnitatea, fiindu-i cauzate atât suferințe fizice, exprimate în lezarea integrității corporale și dureri fizice, cât și suferințe psihice, exprimate într-un simț de înjosire, umilință, frustrare, șoc psihologic și un simț de securitate personală, cauzate de aceea că a fost bătut în propriul domiciliu, în prezența persoanelor care îi sunt apropiate, de către o persoană ce a pătruns ilegal în acest domiciliu.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 1398, 1422 și 1423 din

Codul civil.

Prin urmare, a solicitat încasarea în beneficiul său de la Sandu Pavel a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 26 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost admisă cererea de apel declarată de Vadim Socolov, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 26 octombrie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea reclamantului a fost admisă parțial și încasată de la Sandu Pavel în beneficiul lui Vadim Socolov suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

La data de 29 mai 2017, avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Sandu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, solicitând repunerea în termenul de prescripție, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului declarat, avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Sandu, a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material.

La data de 20 iulie 2017, Vadim Socolov a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referința la cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Sandu, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea

recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs al avocatului Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Sandu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Sandu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea