

## Î N C H E I E R E

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către administratorul Societăți Comerciale  
„BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată, Tabuica Raisa,

în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a Societăți  
Comerciale „BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care  
a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societatea  
Comercială „Pacific Motors Moldova” Societate cu Răspundere Limitată privind  
intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea Comercială  
„BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă :

La 30 martie 2017, creditorul SC „Pacific Motors Moldova” SRL s-a  
adresat instanței de insolabilitate cu cerere de intentare a procesului de  
insolabilitate față de debitorul SC „BT Invest” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, instanța de  
insolabilitate a dispus: admiterea spre examinarea a cererii introductive privind  
intentarea procesului de insolabilitate față de debitor; aplicarea următoarelor  
măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procedurii de insolabilitate:  
a) numirea în calitate de administrator provizoriu a lui Topal Ștefan, b) înlăturarea  
debitorului de la gestionarea patrimoniului său, c) aplicarea sechestrului pe toate  
bunurile, inclusiv conturile bancare și documentele debitorului, d) suspendarea  
executării silite în privința bunurilor debitorului și e) punerea sub interdicție a  
înstrăinării de către debitor a înstrăinării bunurilor sale; obligarea  
administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de  
asigurare în toate registrele publice, inclusiv și a persoanelor vizate în lege;  
obligarea administratorului provizoriu de a notifica în cel mult 10 zile toți  
creditorii pentru înaintarea creanțelor și necesitatea prezentării referinței asupra  
cereri introductive în cel mult 30 de zile; obligarea debitorului de a pune la  
dispoziția administratorului provizoriu a documentelor de activitate economică și  
contabilă, cât și titlurile de valoare pentru documentare.

Ședința privind examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență a fost numită pentru data de 04 mai 2017, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 02 iunie 2017 administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, în partea în care s-au înlăturat organele de conducere de la gestiunea și administrarea societății, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

Ulterior, la 11 august 2017 administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa, a înaintat instanței de recurs cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în ordinea art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, sesizarea Curții Constituționale a RM în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 24, alin. (2), lit. a), b), c) și art. 25, alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, din următoarele considerente.

Potrivit art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 8, alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Conform art. 21, alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Art. 21, alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește că, prin încheierea consemnată la alin. (2), instanța de insolvență dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri a instanței de insolvență de prevederea expresă a unui astfel de drept de către legea dată, iar legiuitorul nu a indicat încheierile prin care se admit spre examinare cererile introductive privind intentarea procesului de insolvență ca fiind din categoria încheierilor susceptibile de a fi atacate cu recurs.

Potrivit art. 426<sup>1</sup>, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate prin care se admite spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de încheieri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa, recurentului, nu i se îngădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În asemenea circumstanțe instanța de recurs consideră inoportun a se expune referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de administratorul SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa, în cauza civilă privind intentarea procesului de insolabilitate a SC „BT Invest” SRL.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că nu poate examina cererea administratorului SC „BT Invest” SRL, Tabuica Raisa, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în ordinea art. 12<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, în cazul în care nu se expune pe marginea recursului înaintat, considerând că încheierea recurată nu este susceptibilă căilor de atac.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup>, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către administratorul Societăți Comerciale „BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată, Tabuica Raisa, împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială „Pacific Motors Moldova” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea Comercială „BT Invest” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat