

Instanța de fond: Judecătoria Ștefan-Vodă, judecător – Ion Nașco

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Maria Guzun, Natalia Simciuc, Iurie Cotruță

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către SRL „Jurconsgrup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Sîrbu Anatolie” împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la revendicarea din posesie străină a utilajului „Presă de balotat paie” sau încasarea contravalorii în sumă de 90000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 7500 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 2994 lei; la cererea GȚ „Sîrbu Anatolie” împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.” și SRL „Jurconsgrup” cu privire la anularea facturii fiscale privind vânzarea-cumpărarea utilajului „Presă de balotat paie”, precum și la cererea de intervenție depusă de SRL „Jurconsgrup” împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra utilajului „Presă de balotat paie”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Jurconsgrup” împotriva hotărârii Judecătoriei Ștefan-Vodă din 08 iulie 2016,

a c o n s t a t a t :

La data de 09 iunie 2015, GȚ „Sîrbu Anatolie” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către SRL „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la obligarea restituirii utilajului sau restituirea valorii acestui utilaj în sumă de 138000 lei și aplicarea sechestrului asupra utilajului nominalizat.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, SRL „Jurconsgrup” a depus o cerere de intervenție cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra utilajului „Presă de balotat paie”.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan-Vodă din 08 iulie 2016, s-a obligat SRL „PPD și CMC” să restituie GȚ „Sîrbu Anatolie” utilajul „Presă de balotat paie”, modelul PVP 351, nr.301, nr. de înregistrare de stat 13-0107, producător Serbia. În cazul imposibilității restituirii utilajului indicat, să se încaseze de la SRL „PPD și CMC” în beneficiul GȚ „Sîrbu Anatolie” contravaloarea utilajului în sumă de 22458 (douăzeci și două mii patru sute cincizeci și opt) lei. S-a declarat nulă factura fiscală nr. JJ 152261 din 01.06.2015 cu privire la vânzarea de către SRL „PPD și CMC” către SRL „Jurconsgrup” a utilajului „Presă de balotat paie”. S-a încasat de la SRL „PPD și CMC” în beneficiul GȚ „Sîrbu Anatolie” cheltuielile pentru serviciile juridice în sumă de 7500 (șapte mii cinci sute) lei și cheltuielile de executare în sumă de 2994 (două mii nouă sute nouăzeci și patru) lei. Cererea de intervenție depusă de SRL „Jurconsgrup” cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra utilajului „Presă de balotat paie” s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 05 august 2016, SRL „Jurconsgrup” a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de intervenție a SRL „Jurconsgrup”.

La data de 08 august 2016, SRL „P.P.D. CMC.” a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral cerințele GȚ „Sîrbu Anatolie” împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.”, cu admiterea cererii SRL „Jurconsgrup” împotriva SRL P.P.D. și C.M.C.” cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra utilajului „Presă de balotat paie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Jurconsgrup” și SRL „P.P.D. și C.M.C.” împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan-Vodă din 08 iulie 2016, și li s-a oferit apelantelor SRL „Jurconsgrup” și SRL „P.P.D. C.M.C.” un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererilor de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „P.P.D. C.M.C.”, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Jurconsgrup” și i s-a oferit un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru achitarea taxei de stat în valoare de 225 lei cu prezentarea bonului de plată instanței de apel, ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea apelului pe rol fiind numită pentru 28 februarie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 februarie 2017, s-a respins cererea reprezentantului intimatului GȚ „Sîrbu Anatolie” privind restituirea

cererii de apel declarate de SRL „Jurconsgrup” și i s-a prelungit apelantei SRL „Jurconsgrup” termenul de procedură pentru îndeplinirea indicațiilor instanței din încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, oferindu-i suplimentar un termen de 10 zile pentru achitarea taxei de stat în valoare de 225 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței de apel. Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea apelului pe rol a fost numită pentru data de 16 mai 2017, orele 14.30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Jurconsgrup” din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La data de 02 iunie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, SRL „Jurconsgrup” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii menționate, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una neîntemeiată, deoarece apelantul/recurent a achitat taxa de stat stabilită prin încheierea instanței, iar avocatul SRL „Jurconsgrup” a prezentat instanței copia bonului de plată a taxei de stat.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Jurconsgrup” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Jurconsgrup” și i s-a oferit un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru achitarea taxei de stat în valoare de 225 lei, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 28 februarie 2017, s-a respins cererea reprezentantului intimatului GȚ „Sîrbu Anatolie” privind restituirea cererii de apel declarate de SRL „Jurconsgrup” și i s-a prelungit apelantei SRL „Jurconsgrup” termenul de procedură pentru îndeplinirea indicațiilor instanței.

În ședința instanței de apel din 16 mai 2017, avocatul apelantei SRL „Jurconsgrup” – Teleucă Cristian, a prezentat instanței copia bonului de plată a taxei de stat, autentificată de către acesta, prin care a intenționat să demonstreze colegiului că, indicațiile stabilite prin încheierile din 20 decembrie 2016 și din 28 februarie 2017, au fost îndeplinite cu bună-credință de către apelantă. Însă, Curtea

de Apel Chișinău a apreciat critic această probă, și, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2017, a restituit cererea de apel declarată de SRL „Jurconsgrup” din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. În motivarea acestei soluții, instanța de apel a invocat faptul că bonul de plată a taxei de stat, prezentat în copie, nu poate fi reținut de către instanță drept o probă veridică, dat fiind faptul că nu este în original, iar ca plătitor este indicată o persoană fizică – Lapaci Iurie, a cărei împuterniciri din partea SRL „Jurconsgrup” nu se regăsesc la materialele cauzei.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Reieșind din prevederile normei citate *supra*, precum și ținând cont de probele anexate la materialele cauzei, Colegiul reține că la cererea de recurs înaintată de SRL „Jurconsgrup” au fost anexate bonul de plată a taxei de stat în original și copia procurii din 08 februarie 2016, eliberată de către administratorul SRL „Jurconsgrup” – Roșca Raisa cetățeanului Lapaci Iurie, autentificată de către Notarul Public Luchian Anatolie, prin care Lapaci Iurie a fost împuternicit să reprezinte această întreprindere. Însă, din conținutul procurii menționate, nu rezultă dreptul lui Lapaci Iurie de a exercita careva acte procedurale din numele SRL „Jurconsgrup”, așa cum prevede art. 81 CPC.

Potrivit art. 81 alin. (1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Astfel, achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel este un act procedural, iar lipsa împuternicirii respective în procura din 08 februarie 2016, precum și lipsa trimiterii la prevederile art. 81 CPC, justifică soluția Curții de Apel Chișinău de a restitui cererea de apel din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Făcând referire la norma respectivă, Colegiul ajunge la concluzia că avocatul SRL „Jurconsgrup” a omis să prezinte instanței împluternicirile persoanei fizice – Lapaci Iurie, din numele căreia a fost depusă pe contul Trezoreriei de Stat suma taxei de stat, precum și bonul de plată în original. Din aceste considerente, instanța de apel, la examinarea chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel, s-a expus în baza probelor prezentate de către avocatul apelantei, dându-le o apreciere corespunzătoare.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Jurconsgrup”, necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Jurconsgrup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Sîrbu Anatolie” împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la revendicarea din posesie străină a utilajului „Presă de balotat paie” sau încasarea contravalorii în sumă de 90000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 7500 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 2994 lei; la cererea GȚ „Sîrbu Anatolie” împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.” și SRL „Jurconsgrup” cu privire la anularea facturii fiscale privind vânzarea-cumpărarea utilajului „Presă de balotat paie”, precum și la cererea de intervenție depusă de SRL „Jurconsgrup” împotriva SRL „P.P.D. și C.M.C.” cu privire la anularea sechestrului aplicat asupra utilajului „Presă de balotat paie”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea