

prima instanță, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău  
judecător: C. Vîrlan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: L. Bulgac, M. Anton, G. Dașchevici

dosarul nr.2r-464/2017

## DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Conișescu Andrei,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 împotriva lui Conișescu Andrei  
cu privire la încasarea datoriei la serviciile comunale, și  
acțiunea reconvențională depusă de Conișescu Andrei împotriva  
Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 cu privire la  
încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care s-a  
respins cererea lui Conișescu Andrei cu privire la repunerea în termen a apelului și  
restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2014, reclamantul, ÎMGFL nr. 20 a înaintat în instanța de  
judecată acțiune împotriva lui Conișescu Andrei cu privire la încasarea datoriilor  
pentru energia termică în sumă de 9 739,93 lei și cheltuielile de judecată în legătură  
cu achitare taxei de stat în mărime de 296,26 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal  
deschis la ÎMGFL nr. 20 pe numele pârâtului, Conișescu Andrei a livrat energie  
termică. Pârâtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01  
martie 2014 constituie suma de 9 739,93 lei, pentru energia termică, fapt ce se  
confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale  
respective.

Conform art. 10, 17, 18 ale Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie  
2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile  
locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Pârâtul a fost informat prin intermediul facturii lunare și a reclamației prin  
care se pune în vedere pârâtului să-și execute obligațiile, dar acesta nu le-a executat  
până în prezent.

La 23 martie 2016 Conișescu Andrei s-a adresat instanței de judecată cu cerere reconvențională, solicitând încasarea din contul ÎMGFL nr. 20 a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, precum și încetarea procesului în cauza civilă la cererea înaintată de ÎMGFL nr. 20 împotriva lui Conișescu Andrei cu privire la încasarea sumei de 9 739,93 lei.

Prin cererea adresată primei instanțe la 13 ianuarie 2016, ÎMGFL nr. 20 și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea din contul lui Conișescu Andrei a datoriei în mărime de 4 790,46 lei acumulată pentru perioada 01 mai 2006 - 01 ianuarie 2016 și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 s-a admisă integral acțiunea ÎMGFL nr. 20.

S-a încasat de la Conișescu Andrei în beneficiul ÎMGFL nr. 20 datoria la serviciile locativ comunale pentru perioada de până la 01 ianuarie 2016 în sumă de 4 790,46 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Acțiunea reconvențională depusă de Conișescu Andrei împotriva ÎMGFL nr. 20 cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 03 februarie 2017, Conișescu Andrei a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost respinsă cererea lui Conișescu Andrei cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 02 iunie 2017 Conișescu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul Conișescu Andrei, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel eronat a apreciat probele administrate în cadrul procesului și nu a aplicat legea materială care urma să fie aplicată.

Menționează că, hotărârea primei instanțe din 22 decembrie 2016 a fost pronunțată în lipsa recurentului și a reprezentantului acestuia, și despre dispozitivul hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 a aflat abia la data de 18 ianuarie 2017.

Indică că i-a fost încălcat dreptul la justiție și la un proces echitabil, chestiune prevăzută de art. 5 Cod de procedură civilă, și art. 6 CEDO. Totodată a invocat art. 116 Cod de procedură civilă, cu argumente legale și întemeiate a cauzei omiterii termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost emisă la 04 mai 2017, și expediată părților la 10 mai 2017 (f.d. 105), însă la

materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, astfel cererea de recurs depusă la 02 iunie 2017, este depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 04 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de repunere în termen a apelului depusă de Conișescu Andrei și a restituit cererea de apel depusă de acesta împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea apelului depus de Conișescu Andrei ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că în cadrul judecării pricinii în fond apelantul a fost citat legal pentru ședința de judecată din 05 martie 2015, însă conform cererii depuse de Conișescu Andrei privind amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată, (f.d. 24) ședința de judecată a fost amânată pentru data de 08 iulie 2015.

Instanța de recurs menționează că avocatul Valeriu Gîscă, în interesele recurentului Conișescu Andrei, s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, la data de 08 iulie 2015, (f.d. 43), la 04 decembrie 2015, la 13 ianuarie 2016 (f.d. 57), la 27 aprilie 2016 (f.d. 62). Ședința de judecată preconizată pentru data de 23 septembrie 2016 a fost amânată pentru data de 22 decembrie 2016, la solicitarea lui Conișescu Andrei (f.d. 64).

La fel, indică instanța de recurs că instanța de apel just a invocat faptul că Conișescu Andrei și avocatul acestuia Valeriu Gîscă nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, însă acest fapt nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece Conișescu Andrei a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză și a avut obligația să se intereseze despre derularea procesului și soluția dată de instanță.

Instanța de recurs consideră că recurentul nu a dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligență necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Conișescu Andrei a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, la 03 februarie 2017, (f.d. 76), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, or apelantul Conișescu Andrei a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză, iar solicitarea de repunere în termen a apelantului-recurentului just a fost considerată de către instanța de apel ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință se va remarca că Conișescu Andrei a fost în cunoștință de cauză despre cererea intentată de aceasta în instanța de judecată și soluția adoptată de instanță în cazul dat. Astfel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului depusă de Conișescu Andrei și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar critiquele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Conișescu Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 împotriva lui Conișescu Andrei cu privire la încasarea datoriei la serviciile comunale, și acțiunea reconvențională depusă de Conișescu Andrei împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat