

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Iuliana Oprea, Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Loghin Petru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vozniuc Alexei împotriva lui Loghin Petru cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2016 Vozniuc Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Loghin Petru privind încasarea dobânzii de întârziere.

La 12 mai 2017 Loghin Petru a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad din mun. Chișinău, din motivul că ar avea bănuieli în ce privește nepărtinirea judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău neindicând careva temeieri de fapt și de drept.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 s-a respins cererea înaintată de Loghin Petru privind strămutarea pricinii civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vozniuc Alexei împotriva lui Loghin Petru cu privire la încasarea dobânzii de întârziere s-a remis spre judecare în aceiași instanță.

La 07 iulie 2017, Loghin Petru în conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. d), e), f) și g) și alin. (4) Cod de procedură civilă, a înaintat cerere de strămutare a pricinii în cauză la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii depuse, Loghin Petru a invocat că pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău se află cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vozniuc Alexei împotriva lui Loghin Petru privind încasarea dobânzii de întârziere.

La 12 mai 2017 Loghin Petru a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad din mun. Chișinău, însă reieșind din faptul că nu are încredere în Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău privind examinarea cererii de strămutare, solicită strămutarea pricinii în cauză la o altă instanță de judecată egală în grad.

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei pricini, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43, alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul consideră că, temeiul invocat de Loghin Petru cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este unul neconcludent, neprobat și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu au fost invocate careva motive întemeiate, ce ar putea servi temei de admitere a cererii de strămutare. Or, prezenta cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe presupusele declarații ale recurentului Loghin Petru.

În favoarea acestei concluzii se reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că, demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, în fiecare speță trebuie să se decidă dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de o așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Însă, în speța în cauză solicitantul nu a adus nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău.

Or, în argumentarea cererii de strămutare nu este invocată nici o normă legală, iar careva suspiciuni declarative, nu pot servi drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

Din considerentele sus menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către Loghin Petru cu privire la strămutarea în altă instanță de același grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Vozniuc Alexei împotriva lui Loghin Petru cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Loghin Petru privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vozniuc Alexei împotriva lui Loghin Petru privind încasarea dobânzii de întârziere, se remite Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat