

Curtea de Apel Chişinău  
Judecători: Maria Moraru

## D E C I Z I E

16 august 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat și Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co”,

contestația depusă de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni, împotriva hotărârii și procesului-verbal nr. 1 al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 11 mai 2017, prin care a fost respinsă contestația depusă de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni,

## C O N S T A T Ă :

La 11 iulie 2016, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co” – Silion Ion a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 13 iulie 2016, cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Numex&Co” a fost admisă spre examinare, fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Hanganu Grigore.

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 12 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Numex&Co” și a fost intentată procedura de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co” cu desemnarea în calitate de administrator - Hanganu Grigore.

La 07 decembrie 2016, s-a desfășurat adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co”, unde cu majoritatea voturilor s-a decis trecerea debitorului insolubil la procedura de restructurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 21 decembrie 2016, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor din 07 decembrie 2016, privind trecerea la procedura de restructurare a debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Numex&Co”, cu obligarea debitorului și a adunării creditorilor de a depune în instanța de insolabilitate, în termen de 30 zile, un plan de restructurare spre aprobare.

La 27 ianuarie 2017, Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni a depus contestație împotriva hotărîrii și procesului-verbal nr. 1 al Adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co” din 07 decembrie 2016.

În motivarea pretențiilor a indicat că nu este de acord cu aprobarea procedurii de restructurare în privința debitorului insolubil.

Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni a mai precizat că la adunarea creditorilor, au fost supuse votului numai o parte din chestiunile incluse pe ordinea de zi, însă în procesul verbal al adunării creditorilor sunt menționate toate subiectele, ceea ce contravine prevederilor Legii insolvenței.

Suplimentar, Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni a specificat faptul că rezerva Comitetului creditorilor de facto nici nu a fost pusă în discuție, președintele Adunării a omis-o, fiind ilegal faptul că secretarul include în procesul-verbal ca această chestiune a fost discutată.

Consideră Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni că hotărîrea de restructurarea a fost adoptată prematur, or administratorul insolvenței urma să pună la dispoziția creditorilor un raport cu toate anexele, care reflectă situația de fapt a debitorului insolubil.

Solicită Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni repunerea în termen de înaintare a contestației, admiterea contestației și anularea hotărîrii și procesului-verbal al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respinsă contestația depusă de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni, împotriva hotărîrii și procesului-verbal al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016 (f.d. 107-108).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a aplicat prevederile art. 59 alin. (2) din Legea insolvenței, menționând că Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni a înaintat contestația cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 05 iunie 2017, Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie rezolvată problema în fond (f.d. 131).

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționând că instanța de insolvență nu a analizat corect probele anexate la dosar în ceea ce ține de termenul de înaintare a contestației împotriva hotărîrii și procesului-verbal al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016.

Instanța de recurs menționează că potrivit probelor anexate, Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni, la 26 mai 2017 a depus în instanța de insolvență cerere cu solicitarea de a face cunoștință cu materialele dosarului inclusiv și cu încheierea contestată cu recurs pentru 31 mai 2017, ora 10<sup>00</sup> (f.d. 128).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și urmează de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul constată că materialele dosarului rectifică faptul că la 07 decembrie 2016, a avut loc adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co” (f.d. 68-69).

Ulterior, Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni a depus contestație împotriva hotărârii și procesului-verbal al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respinsă contestația depusă de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni, împotriva hotărârii și procesului-verbal al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016.

Instanța de recurs, analizând situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 59, alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sînt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile calendaristice de la data luării cunoștinței de procesul-verbal al adunării creditorilor și se soluționează în ședință publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui adunării creditorilor.

În acest sens, Colegiul reține argumentul recurentului precum că termenul în interiorul căruia poate fi înaintată contestația asupra hotărârii creditorilor și procesului-verbal nr. 1 din 07 decembrie 2016, începe să curgă din momentul luării cunoștinței de către Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni cu conținutul hotărârii și nici de cum din momentul cînd a avut loc adunarea creditorilor.

Or, Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni a făcut cunoștință cu procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor la 20 ianuarie 2017 ora 16<sup>20</sup> fapt consemnat în procesul verbal, iar ulterior a fost depusă contestația împotriva hotărârii și proces-verbal.

Totodată este remarcabil faptul că, la dosar nu este anexată contestația propriu-zisă înaintată de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva hotărârii și procesului-verbal nr. 1 al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016, iar din acest motiv nu este clar la ce dată a fost depusă aceasta. Or, din textul încheierii contestate cu recurs, se distinge că contestația înaintată de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni ar fi fost depusă la 27 ianuarie 2017, însă recurentul a indicat în recurs că contestația respectivă a fost depusă la 24 ianuarie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că instanța de insolvență urmează să atașeze minuțios materialele dosarului la prevederile art. 59, alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, culminînd cu adoptarea unei soluții legale și întemeiate.

Astfel, instanța de recurs, constată o situație neclară și contradictorie, care urmează a fi analizată și soluționată corect de instanța de insolabilitate la rejudecare cauzei respective.

În această ordine de idei, Colegiul punctează că Curtea de Apel Chișinău la examinarea contestație înaintate de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva hotărîrii și procesului verbal nr. 1 al adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co” din 07 decembrie 2016, s-a expus numai asupra termenului de înaintarea a contestației, neetalîndu-și poziția asupra fondului problemei.

Prin urmare, Colegiul nu poate reține argumentul recurentului prin care acesta solicită instanței de recurs judecarea fondului cauzei. Or, luînd la bază erorile expuse supra, cauza urmează a fi remisă pentru rejudecare instanței de insolabilitate.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de insolabilitate prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolabilitate, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a contestației înaintate.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de insolabilitate de a respinge contestația Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni, este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, emisă în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Numex&Co”, contestația depusă de Banca Comercială „Pro Credit Bank” Societate pe Acțiuni, împotriva hotărîrii și procesului-verbal nr. 1 al adunării creditorilor din 07 decembrie 2016, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea