

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător - Eugeniu Clim

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,
Judecători – Galina Stratulat, Oleg Sternioală,
Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA,
în cauza civilă la cererea BC „Victoriabank” SA către SC „Plextor” SRL,
privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a
SC „Plextor” SRL,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a
fost respinsă cererea BC „Victoriabank” SA către SC „Plextor” SRL, privind
atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC
„Plextor” SRL,

c o n s t a t ă :

La data de 07 decembrie 2015, creditorul BC „Victoriabank” SA a depus în
instanța de insolabilitate cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a
membrilor organelor de conducere a SC „Plextor” SRL (în proces de
insolabilitate).

În motivarea cererii a invocat că, în urma examinării raportului final și a
bilanțului de lichidare a SC „Plextor” SRL (în proces de insolabilitate), înaintate
de către lichidatorul Popa Valeriu la data de 30 septembrie 2015, creditorul BC
„Victoriabank” SA a stabilit existența temeiurilor și necesitatea atragerii
administratorului și asociaților la răspundere solidară față de creditorii ale căror
creanțe nu au fost stinse în măsură deplină.

Consideră creditorul că vina principală în survenirea stării de insolabilitate
a SC „Plextor” SRL o poartă administratorul și asociații, deoarece nu au depus
cerere de intentare a procesului de insolabilitate în termenul prevăzut de Legea
insolabilității, cu toate că întreprinderea nu dispunea de careva bunuri încă de la
data de 17 decembrie 2009.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2015, cererea
creditorului BC „Victoriabank” SA a fost admisă spre examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, cererea depusă de reprezentantul BC „Victoriabank” SA privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SC „Plextor” SRL a fost scoasă de pe rol ca fiind semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, a fost respinsă cererea BC „Victoriabank” SA către SC „Plextor” SRL, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC „Plextor” SRL.

La data de 26 mai 2017, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, solicitând repunerea în termen a recursului și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admise integral cerințele băncii.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La data de 16 iunie 2017, reprezentantul debitorului SRL „Leia”, Isaenco Serghei, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind tardivă.

Studiind materialele dosarului și analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Verificând argumentele invocate în cererea de recurs, prin prisma normelor privind termenele de declarare a recursului, studiind motivele invocate în susținerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a recursului, Colegiul conchide că recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, urmează a fi repus în termen.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, dispozitivul hotărârii contestate cu recurs a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 27 aprilie

2017, în ședință publică, la care a fost prezent reprezentantul BC „Victoriabank” SA – Cirimpei Igor, fapt confirmat prin semnătura acestuia din recipisa anexată la f.d. 53, precum și prin mențiunea din procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 aprilie 2017 (f.d. 54-55). Însă, reprezentantul recurentului a invocat faptul că a luat cunoștință de hotărârea motivată abia la data de 20 mai 2017, argument pe care Colegiul îl reține, dat fiind faptul că potrivit scrisorii nr. 8907, anexată la materialele cauzei la f.d. 59, Curtea de Apel Chișinău a expediat recurentului copia hotărârii motivate din 27 aprilie 2017, la data de 15 mai 2017.

Cererea de recurs a fost depusă de recurentul BC „Victoriabank” SA, la data de 26 mai 2017 (f. d. 62), adică după 6 zile de la recepționarea hotărârii contestate, dovada, în acest sens, servind ștampila umedă a Curții Supreme de Justiție aplicată pe cererea de recurs.

În atare circumstanțe, comportamentul recurentului nu poate fi calificat drept abuziv, și din aceste motive cererea de repunere în termenul de declarare a recursului, formulată de reprezentantul BC „Victoriabank” SA urmează a fi admisă.

După cum rezultă din materialele dosarului, creditorul BC „Victoriabank” SA a depus în instanța de insolabilitate cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC „Plextor” SRL (în proces de insolabilitate).

Potrivit art. 248 alin. (1) al Legii insolabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității /lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1) dacă administratorul insolabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie.

Reieșind din normele citate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, susține interpretarea instanței de insolabilitate, potrivit căreia în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului nominalizați la art. 247 din Legea insolabilității, cererea urmează a fi înaintată instanței de insolabilitate de către administratorul insolabilității /lichidator sau de către comitetul creditorilor, condiție prevăzută expres și exhaustiv de Legea insolabilității.

Însă, potrivit materialelor pricinii, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SC „Plextor” SRL (în proces de insolabilitate), a fost înaintată de către creditorul BC „Victoriabank” SA, care potrivit legii nu este investit cu un asemenea drept.

Prin urmare, ținând cont de faptul că Legea insolabilității reglementează cercul de persoane care pot înainta o cerere privind atragerea la răspundere

subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, iar creditorul nu se regăsește în această normă, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate întemeiat a respins această cerere.

Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului, de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea BC „Victoriabank” SA către SC „Plextor” SRL, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC „Plextor” SRL.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite cererea recurentului BC „Victoriabank” SA privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se repune în termen cererea de recurs declarată de BC „Victoriabank” SA.

Se respinge recursul declarat de BC „Victoriabank” SA.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea BC „Victoriabank” SA către SC „Plextor” SRL, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SC „Plextor” SRL.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Svetlana Filincova