

Curtea de Apel Chișinău
Judecător: Maria Moraru

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”,

în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”,

cererile depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesea, cu privire la repunerea în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor și validarea creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, prin care au fost admise cererile de repunere în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesea,

A C O N S T A T A T:

La 08 noiembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, a depus în instanța de insolvență cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” a fost admisă spre examinare, Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Masager, nr. 11, a fost pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu ÎI „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, fiind desemnat în calitate de administrator Î.I. „Muntean Oleg” (f.d. 4-8).

Prin aceeași hotărâre instanța de insolvență a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor față de debitorul insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”.

La 03 martie 2017, Culeac Olesea a înaintat o cerere, pe care a concretizat-o la 16 martie 2017, privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor față de debitorul insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”.

La 27 martie 2017, Ungureanu Anastasia a înaintat o cerere de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor față de debitorul insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”.

În susținerea pretențiilor Culeac Olesea și Ungureanu Anastasia au punctat că despre intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” nu au fost notificați în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, de către administratorul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” – Muntean Oleg și nu au cunoscut despre necesitatea înaintării cererii de validare a creanțelor, în termenul stabilit de Lege.

Prin urmare, consideră că dispun de dreptul de a solicita repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor.

Solicită Culeac Olesea și Ungureanu Anastasia repunerea în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor înaintate față de debitorul insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, cu validarea ulterioară a creanțelor cu includerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, au fost admise cererile de repunere în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesea și au fost repuse în termen cererile de validare a creanțelor depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesea, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, privind admiterea creanțelor creditorilor (f.d. 28-29).

Pentru a hotărâ astfel, instanța de insolvență a conchis că Culeac Olesea și Ungureanu Anastasia nu au avut posibilitatea de a înainta cererile de validare a creanțelor față de debitorul insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” în termen, deoarece, administratorul insolvenței nu ia notificat în termenul stabilit de legiuitor în Legea insolvenței.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 05 mai 2017, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență nu a respectat normele Legii insolvenței și în concluzie a emis o încheiere neîntemeiată.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, încheierea instanței de insolvență contestată, a fost pronunțată la 20 aprilie 2017 (f.d. 28), iar recursul a fost declarat la 05 mai 2017 (f.d. 30).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Colegiul a luat act de faptul că la 02 iunie 2017, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” a depus recurs suplimentar.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil” neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, a fost intentat procesul de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, fiind desemnat în calitate de administrator Î.I. „Muntean Oleg” (f.d. 4-8).

Ulterior, la 03 martie 2017, Culeac Olesea a înaintat o cerere, pe care a concretizat-o la 16 martie 2017, privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor față de debitorul insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”.

La 27 martie 2017, Ungureanu Anastasia a înaintat o cerere de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor față de debitorul insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, au fost admise cererile de repunere în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesea și au fost repuse în termen cererile de validare a creanțelor depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesea, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, privind admiterea creanțelor creditorilor (f.d. 28-29).

Instanța de recurs, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului consideră oportun de a reitera prevederile art. 140, alin. (1)

și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145, alin. (1) și (2) din aceeași Lege, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărârea instanței de insolvență, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi: a) de a participa și de a vota la adunarea creditorilor; b) de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului; c) de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului; d) de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia; e) de a înainta propuneri de restructurare a debitorului. La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Instanța de recurs punctează că dreptul creditorului de a depune cerere de validare a creanțelor apare doar în cazul când acesta are o creanță față de debitor, născută anterior datei intentării procesului de insolvență.

Colegiul remarcă corectitudinea concluziei instanței de insolvență, prin care a stabilit că, ca urmare a examinării motivelor pentru care creditorii solicită repunerea creanțelor sale în termen, există circumstanțelor prevăzute de Lege care servesc drept temei pentru repunerea în termenul de înaintare a creanțelor înaintate de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesea.

Totodată, Colegiul nu poate reține argumentul recurentului precum că Olesea Culeac nu a înaintat o cerere valabilă de validare a creanțelor, or, instanța de insolvență clar a stabilit că potrivit actelor anexate la dosar, se adevărește faptul că creditorii nu au avut posibilitatea să înainteze cererea de admitere a creanțelor în

termen, din cauza circumstanțelor legate nemijlocit de persoana debitorului și administratorului insolvenței, care nu a expediat în adresa creditorilor notificările în termen, în conformitate cu art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, iar creanțele lor fiind exigibile.

Concluzionând, instanța de recurs menționează că instanța de insolvență corect a admis cererile de repunere în termen de înaintare a cererilor de validare a creanțelor depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesia.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de insolvență contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”, cererile depuse de Ungureanu Anastasia și Culeac Olesia, cu privire la repunerea în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor și validarea creanțelor față de Societatea cu Răspundere Limitată „Stabilimobil”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea