

Judecătoria Centru
Mun. Chișinău
Judecător: S. Stratan
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, A.M. Manole

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat și Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Tiorsa Marin, reprezentat de avocatul Perțu Ina, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tiorsa Marin împotriva lui Cebotari Alexandru, Sareu Anatolii și Sinițina Nadejda privind demolarea construcțiilor neautorizate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a ț ă:

La 10 noiembrie 2014, Tiorsa Marin s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Alexandru, Sareu Anatolii și Sinițina Nadejda solicitând demolarea anexelor la apartamentul nr.11 din str.31 August 1989 nr.38, mun. Chișinău înregistrate cu nr. cadastral 0100205.191.01.011 în baza procesului-verbal de recepție finală nr.579 din 21 iulie 2010 și anume a anexelor A4, a 4 (coridor, veceu, bucătărie, verandă, terasă) din curtea comună din str.31 August 1989 nr.38; încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată pe care le-a suportat în proces, formate din taxa de stat și asistență juridică.

În motivarea cererii sale, reclamantul a indicat că este proprietar și domiciliază în mun. Chișinău pe str.31 August 1989 nr.38 ap.8. Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 17 februarie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Tiorsa Marin și Certan Didina împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii

Cebotari Alexandru, Sareu Anatolie și Sinițina Nadejda privind anularea procesului-verbal de recepție finală nr.579 din 21 iulie 2010 și a fost anulat procesul-verbal de recepție finală nr.579 din 21 iulie 2010 a apartamentului nr.11 din str.31 August 1989 nr.38. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 cererea de apel depusă de către Primăria mun. Chișinău a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, încheierea din 08 mai 2014 fiind irevocabilă.

Menționează că prin construirea anexelor menționate, i-a fost încălcat dreptul la libera folosire a proprietății private și dreptul de vecinătate invocând art.315 alin.(1) Cod civil. Scopul principal în stabilirea îngrădirilor dreptului de proprietate constă în crearea condițiilor necesare pentru a face posibilă conlocuire a membrilor societății. A mai invocat prevederile art.377, 379. 389 Cod civil și faptul că în urma construcțiilor ilegale de către pârât a fost acoperit integral un geam al apartamentului ce-i aparține și până în prezent nu se poate folosi de acesta.

Totodată, dat fiind faptul că prin hotărârea Judecătoriei Centru din 17 februarie 2014 a fost anulat procesul-verbal de recepție finală nr.579 din 21 iulie 2010 prin care fusese recepționate anexele A4, a4 (coridor, veceu, bucătărie, verandă, terasă), acestea urmează a fi demolate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Tiorsa Marin împotriva lui Cebotari Alexandru, Sareu Anatolie și Sinițina Nadejda privind demolarea construcțiilor neautorizate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 27 iunie 2016, Tiorsa Marin a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de Tiorsa Marin, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării taxei de stat în mărime de 150,00 lei și a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i-se pentru aceasta termen până la 03 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-a respins cererea depusă de Tiorsa Marin privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a remis lui Tiorsa Marin cererea de apel cu toate documentele anexate, și i s-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de

apel, menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2016, respectiv nu a prezentat instanței apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 30 martie 2017, Tiorsa Marin, reprezentat de avocatul Perțu Ina a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea spre rejudecare a pricinii.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a menționat că neajunsurile constatate prin încheierea instanței de apel din 11 august 2016 au fost înlăturate, termenul fiind depășit cu o zi, însă instanței i-a fost prezentat certificatul medical al avocatei Perțu Ina, care a fost în imposibilitate să înlătore neajunsurile constatate în termenul indicat de instanță.

Consideră că, cererea de apel urma să fie examinată, deoarece apelul motivat și taxa de stat au fost prezentate instanței, fie și cu întârziere de o zi.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma norme citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 14 aprilie 2017 a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Camera de Licențiere neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iunie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Tiorsa Marin împotriva lui Cebotari Alexandru, Sareu Anatolii și Sinîțina Nadejda privind demolarea construcțiilor neautorizate a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Tiorsa Marin prin apelul depus la 27 iunie 2016, a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 august 2016 nu a dat curs cererii de apel înaintată de Tiorsa Marin, comunicându-i despre necesitatea prezentării

taxei de stat în mărime de 150,00 lei și a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i termen până la 03 octombrie 2016.

Ca efect al nerespectării indicațiilor dispuse prin încheierea din 11 august 2016, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 martie 2017, a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău 30 martie 2017 întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) CPC - dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Instanța de recurs, prin prisma normei de drept procedural citată, remarcă faptul că apelantul-recurentul Tiorsa Marin, nu a respectat în termen cerințele indicate de către instanța de apel, date prin încheierea din 11 august 2016, având în vedere că Tiorsa Marin a avut termen suficient pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

În acest sens instanța de recurs reliefează faptul că prin încheierea instanței de apel din 11 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tiorsa Marin, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării taxei de stat în mărime de 150,00 lei și a cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i-se termen până la 03 octombrie 2016.

Însă, doar la 04 octombrie 2016, a fost depusă cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 150,00 lei confirmată prin ordin de încasare a numerarului nr. 2AB6-L000 din 04 octombrie 2016.

Astfel, deși ultima zi pentru depunerea cererii de apel și prezentare a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei era ziua de 03 octombrie 2016, neajunsurile menționate au fost înlăturate abia la 04 octombrie 2016, iar apelantul – recurentul nu a invocat nici un motiv justificativ, ce ar fi determinat această întârziere, fiind cert că apelantul a dispus de suficient termen pentru depunerea apelului până la expirarea perioadei determinate de Lege pentru atacarea hotărârilor primei instanțe cu apel.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Inei Perțu, reprezentantul recurentului – apelantului Tiorsa Marin drept motiv întemeiat de omitere a termenului de prezentare a apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat precum că s-a aflat în concediu medical de la 29 septembrie 2016 până la 03 octombrie 2016, or, avocata apelantului – recurentului Tiorsa Marin a avut posibilitate reală de a se conforma normelor procedurale și de a depune în termen apelul, însă, cu toate acestea, cererea de apel a depus-o la data de 04 octombrie 2016.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Tiorsa Marin, reprezentat de avocatul Perțu Ina urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Tiorsa Marin, reprezentat de avocatul Perțu Ina cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței

de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tiorsa Marin, reprezentat de avocatul Perțu Ina.

Se menține încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de de Tiorsa Marin împotriva lui Cebotari Alexandru, Sareu Anatolii și Sinîțina Nadejda privind demolarea construcțiilor neautorizate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea