

## D E C I Z I E

16 august 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat şi Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Bîtcă Emil,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Emil împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Articole Betonate şi Co”, privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost respinsă fără examinare cererea de revizuire din motivul că revizuentul Bîtcă Emil a solicitat retragerea cererii de revizuire din 12 august 2016,

## A C O N S T A T A T:

La 30 noiembrie 2015, Bîtcă Emil a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Articole Betonate şi Co”, privind încasarea datoriei.

În motivarea pretenţiilor a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 31 Ianuarie 2006, a fost admisă acţiunea, dispunîndu-se încasarea din contul Societăţii cu Răspundere Limitată „Articole Betonate şi Co”, în beneficiul lui Bîtcă Emil a sumei de 112350 lei cu titlu de prejudiciu material şi suma de 3300 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 23, vol. I).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 mai 2013, cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate şi Co” a fost restituită (f.d. 96, 97-99, vol. I).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 18 decembrie 2013, cererea de recurs declarată de Societăţii cu Răspundere Limitată „Articole Betonate şi Co” a fost respinsă (f.d. 149-152, vol. I).

La 26 februarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” a depus cerere de revizuire asupra hotărâri Judecătorie Buiucani, mun. Chişinău din 31 ianuarie 2006.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 octombrie 2014 cererea de revizuire a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f.d. 195-196, vol. I).

La 13 noiembrie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusa remiterea spre examinare a cererii de revizuire.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, casată casată încheierea recurată, fiind remisă cauza în prima instanță pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 207-208, vol. I).

La 24 februarie 2015, Bîtcă Emil a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apei Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 cererea de revizuire depusă de Bîtcă Emil a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 10-14, vol. II).

La 22 iunie 2015, Bîtcă Emil a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 cererea de recurs declarată de Bîtcă Emil a fost respinsă (f.d. 21-23, vol. II).

La 06 iulie 2015 Bîtcă Emil a depus cerere de recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 cererea de recurs declarată de Bîtcă Emil a fost respinsă (f.d. 49-51, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 februarie 2016 cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” s-a respins ca inadmisibilă (f.d. 82-85, vol. II).

La 24 februarie 2016 Bîtcă Emil, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea parțială acesteia cu respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La 25 februarie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă admiterea cererii de revizuire și casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2006, restituirea cauzei în instanța competentă pentru examinare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de Bîtcă Emil, admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC”, casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 februarie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 martie 2006, cu restituirea pricinii în prima instanță pentru rejudecare, în alt complet de judecată (f.d. 127, 128-134, vol. II).

La 12 august 2016 Bîtcă Emil a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, indicând în calitate de temei de drept prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Ulterior, revizuentul Bîtcă Emil a înaintat o cerere prin care a solicitat retragerea cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, fost respinsă fără examinare cererea de revizuire din motivul că revizuentul Bîtcă Emil a solicitat retragerea cererii de revizuire (f.d. 204-205, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel Chișinău a luat la bază cererea de retragere a cererii de revizuire depusă de revizuentul Bîtcă Emil.

La 21 decembrie 2016, Bîtcă Emil a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța competentă pentru examinarea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Bălți din 03 ianuarie 2017, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurenți a copiei deciziei recurate (f.d. 209, vol. II).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Bîtcă Emil neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 12 august 2016 Bîtcă Emil a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, indicând în calitate de temei de drept prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Ulterior, revizuentul Bîtcă Emil a înaintat o cerere prin care a solicitat retragerea cererii de revizuire, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016,

a fost respinsă fără examinare cererea de revizuire din motivul că revizuentul Bâtca Emil a solicitat retragerea cererii de revizuire (f.d. 204-205, vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel Chișinău exprimată în încheierea din 14 decembrie 2016, prin care a menționat că în temeiul art. 452 alin. (2) CPC instanța de judecată este îndreptățită de a se expune doar asupra admisibilității revizuirii în formula enunțată prin respingere, or, legiuitorul nu a stabilit o prevedere legală referitor la admiterea retragerii cererii de revizuire și ținând cont de faptul că revizuentul Bîtca Emil a solicitat retragerea cererii de revizuire din 12 august 2016 fără examinare, Colegiul corect a considerat justificată disponibilitatea revizuentului de a nu-și susține cererea de revizuire.

Instanța de recurs, punctează faptul că nu pot fi reținute argumentele recurentului Bîtca Emil, expuse în cererea de recurs, deoarece sunt declarative și nu au un suport probant.

Mai mult decât atât, recurentul în textul cererii de recurs confirmă faptul că a solicitat retragerea cererii de revizuire declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 (f.d. 240, vol. II).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de judecată corect a dispus respingerea fără examinare a cererii de revizuire din motivul că revizuentul Bâtca Emil a solicitat retragerea cererii de revizuire, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Bîtca Emil.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Emil împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co”, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea