

Î N C H E I E R E

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Galina Stratulat
	Iuliana Oprea
	Ion Druță
	Luiza Gafton

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție „Făclia” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului or. Cimișlia și Primăriei or. Cimișlia cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia și modificată în parte decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, în rest, decizia instanței de apel a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2008, FP „Făclia” SRL a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Cimișlia și Primăriei or. Cimișlia, solicitînd încasarea sumei de 1.342.911 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul neajustării la timp a tarifelor la apă potabilă și canalizare.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 martie 2012 cauza a fost strămutată după competență la Judecătoria Cimișlia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 prezenta cauză a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Hîncești.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta FP „Făclia” SRL și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd încasarea din contul Consiliului or. Cimișlia și Primăriei or. Cimișlia în beneficiul său sumei de 666.634 lei cu titlu de prejudiciu material și 68.787 lei cu titlu de cheltuieli de judecată dintre care 40.287 lei pentru compensarea taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată,

19.500 lei pentru serviciile de audit și 9.000 lei pentru asistență juridică, invocând că prin Raportul auditorului independent „Audit ARC” SRL din 03 iunie 2013 „Cu privire la analiza economico-financiară a activității pentru perioada 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2007 și 01 ianuarie 2008 – 31 decembrie 2008” s-a stabilit că furnizarea apei potabile și prestarea serviciilor de canalizare populației și agenților economici din or. Cimișlia s-au efectuat conform tarifelor nejustificate, că Primăria or. Cimișlia, neacceptând tarifele elaborate pentru prestarea acestor servicii, cu prevederea rentabilității de antreprenariat, a aprobat altele la prețuri mai reduse drept consecință a suferit pierderi și a ratat beneficii în sumă totală de 666.634 lei, și anume pentru anul 2007 în sumă de 156.032 lei (pierderi 55.073 lei, beneficii 100.959 lei), iar pentru anul 2008 în sumă de 510.602 lei (pierderi 315.203 lei, beneficii 195.399 lei).

Prin hotărârea Judecătorei Hâncești din 02 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către FP „Făclia” SRL, casată hotărârea Judecătorei Hâncești din 02 iunie 2014 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, fiind încasată din contul Primăriei or. Cimișlia în beneficiul FP „Făclia” SRL suma de 666.634 lei cu titlu de prejudiciu material și 68.787 lei cu titlu de cheltuieli de judecată dintre care 40.287 lei pentru compensarea taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, 19.500 lei pentru serviciile de audit și 9.000 lei pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia și modificată decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în partea încasării din contul Primăriei or. Cimișlia în beneficiul FP „Făclia” SRL a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată prin micșorarea cuantumului sumei de la 40.287 lei până la 20.000 lei, în rest, decizia instanței de apel a fost menținută.

La 20 martie 2017, Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, cu menținerea hotărârii Judecătorei Hâncești din 02 iunie 2017.

Ca teme de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia au invocat că le-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute lor anterior, și anume că din răspunsul Camerei de Licențiere nr. 0112090 din 14 decembrie 2016, la care a fost anexat și răspunsul Consiliului de Supraveghere a Activității de Audit de pe lângă Ministerul Finanțelor nr. 30-15/149 din 16 noiembrie 2016, au aflat că societățile de audit SRL „Audit Arc” și SRL „Confidențial-Audit” în relațiile cu FP „Făclia” SRL nu au efectuat activitate de audit, dar i-au prestat servicii conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 61 din 16 martie 2017 privind activitatea de audit, adică auditorul nu a verificat corectitudinea calculului proiectului de tarife înaintat de către FP „Făclia” SRL Primăriei or. Cimișlia și Consiliului or. Cimișlia, fiind astfel în imposibilitate de a fi apreciată corespunzător corectitudinea calculului proiectului de tarife în lipsa unui Raport financiar întocmit conform Metodologiei, cu anexarea acestuia la proiectul respectiv.

Susțin că în Raportul auditorului independent „Audit ARC” SRL din 03 iunie 2013 „Cu privire la analiza economico-financiară a activității pentru perioada 01 ianuarie 2007 – 31 decembrie 2007 și 01 ianuarie 2008 – 31 decembrie 2008”, nu se conțin date și nici nu se confirmă faptul recalculării plăților în perioada de după 31 decembrie 2007, cu aplicarea tarifului vechi de 4,0 lei pentru 1m³ de apă potabilă și 4,7 lei pentru 1m³ la canalizare.

Declară că intimata FP ”Făclia” SRL, în complicitate cu auditorul Veaceslav Zverev, a folosit cu rea-credință Raportul auditorului independent „Audit ARC” SRL din 03 iunie 2013, cu scopul obținerii veniturilor nejustificate.

La fel, revizuenții au mai făcut trimitere și la hotărârea Judecătorei Cimișlia din 17 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, prin care a fost admisă acțiunea Primăriei or. Cimișlia împotriva FP ”Făclia” SRL și reziliat contractul de concesiune nr. 23/2 din 08 februarie 2001, prin care ultimei i-au fost transmise în concesiune sondele nr. 2, nr. 4 și din regiunea școlii polivalente împreună cu rețelele apeductului și a terenurilor aferente în scopul prestării serviciilor publice de aprovizionare a unei părți majoritare din populația orașului Cimișlia cu apă potabilă.

Revizuenții Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia, întru susținerea cererii de revizuire, au anexat la aceasta copia răspunsului Camerei de Licențiere nr. 0112090 din 14 decembrie 2016, la care a fost anexat și răspunsul Consiliului de Supraveghere a Activității de Audit de pe lângă Ministerul Finanțelor nr. 30-15/149 din 16 noiembrie 2016, precum și copiile dispozitivului hotărârii Judecătorei Cimișlia din 17 aprilie 2015 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017.

La 12 mai 2017, în adresa intimatei FP ”Făclia” SRL a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței.

La 02 iunie 2017, FP ”Făclia” SRL a depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia ca fiind inadmisibilă, cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că circumstanțele invocate de către revizuenți nu pot fi reținute, or, în sensul art. 449 lit. b) CPC acestea nu constituie noi circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului, precum și nici nu au probat faptul că acestea nu au fost cunoscute lor anterior și că au întreprins toate măsurile necesare pentru a le afla.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia în calitate de circumstanțe noi, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute lor anterior, și anume că din răspunsul Camerei de Licențiere nr. 0112090 din 14 decembrie 2016, la care a fost anexat și răspunsul Consiliului de Supraveghere a Activității de Audit de pe lângă Ministerul Finanțelor nr. 30-15/149 din 16 noiembrie 2016, au aflat că societățile de audit SRL "Audit Arc" și SRL "Confidențial-Audit" în relațiile cu FP "Făclia" SRL nu au efectuat activitate de audit, dar i-au prestat servicii conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 61 din 16 martie 2017 privind activitatea de audit, adică auditorul nu a verificat corectitudinea calculului proiectului de tarife înaintat de către FP "Făclia" SRL Primăriei or. Cimișlia și Consiliului or. Cimișlia spre aprobare, fiind astfel în imposibilitate de a fi apreciată corespunzător corectitudinea calculului proiectului de tarife în lipsa unui Raport financiar întocmit conform Metodologiei, cu anexarea acestuia la proiectul respectiv, nu constituie noi circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului în sensul art. 449 lit. b) CPC, or, revizuenții, fiind parte la procesul în cauză, în exercitarea drepturilor sale procedurale, încă la etapa de examinare a pricinii în cadrul instanțelor de judecată ierarhic inferioare, au avut posibilitatea reală oricând să solicite de la organele de resort competente informația nominalizată.

Afară de aceasta, scrisorile la care fac referire revizuenții în nici un mod nu influențează asupra legalității deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, acestea ne conținând circumstanțe importante în sensul art. 449 CPC, or, însuși Camera de Licențiere indică că conform contractului din 03 iunie 2013, societatea de audit "Audit Arc" SRL s-a angajat să efectueze pentru SRL "Făclia" o analiză a activității economico-financiare în baza documentelor contabile primare și a situației financiare în baza documentelor contabile primare și a situației financiare aferente perioadei 2007-2008, ceea ce corespunde în totalitate cu cele expuse în încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 februarie 2009, și anume că compania de audit SRL "Audit Arc" urmează să efectueze analiza economico-financiară a activității SRL "Făclia" pentru perioada 01 iulie 2007 – până în prezent, precizând astfel corectitudinea calculării mărării prejudiciului cauzat de către pîrît de

neajustare la timp a tarifelor pentru serviciile de apă și evacuare a apelor uzate. Mai mult ca atât, această companie de audit a fost selectată anume la propunerea revizuenților-pârâți - Consiliul și Primăria or. Cimișlia, și susținută de către ambele părți a prezentei cauze (f.d. 170, vol. I).

Referitor la hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, prin care a fost admisă acțiunea Primăriei or. Cimișlia împotriva FP "Făclia" SRL și reziliat contractul de concesiune nr. 23/2 din 08 februarie 2001, aceasta de asemenea nu constituie o circumstanță esențială a cauzei care ar justifica redeschiderea procesului, or, rezilierea contractului de concesiune menționat nu o împiedică și nu o privează pe intimata FP "Făclia" SRL de dreptul de a-și recupera prejudiciile cauzate în perioada desfășurării activității sale.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiție, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia în lipsa unor circumstanțe

fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, având în vedere că motivele invocate de către revizuenți sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Consiliul or. Cimișlia și Primăria or. Cimișlia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție „Făclia” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului or. Cimișlia și Primăriei or. Cimișlia cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton