

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, judecător – D. Stănilă

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

## DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,  
Judecători – Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Zubenco Ruslan împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care s-a restituit ca tardiv apelul depus de Zubenco Ruslan împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 februarie 2017, în cauza civilă la cererea lui Zubenco Ruslan cu privire la constatarea faptului juridic a posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate,

### **a c o n s t a t a t :**

La 14.12.2016, Zubenco Ruslan s-a adresat cu cerere în procedura specială, privind constatarea faptului cu valoare juridică, care prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 februarie 2017 a fost respinsă.

La 04.03.2017, avocatul Grijuc Victor, în interesele lui Zubenco Ruslan, a declarat apel împotriva hotărârii nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017, nu i s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen avocatului Grijuc Victor, până la 16.05.2017, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului motivat, dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei și a împuternicirilor speciale de reprezentare.

Între timp, la 12.05.2017, a parvenit apelul motivat, semnat personal de Zubenco Ruslan, cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului.

La 16 mai 2017, prin încheierea Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul avocatului Grijuc Victor, depus în interesele lui Zubenco Ruslan, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită să declare apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, a fost restituit ca tardiv apelul declarat de Zubenco Ruslan.

La 12 iunie 2017, Zubenco Ruslan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii date, cu restituirea cauzei la rejudecare, invocând că apelul prealabil

declarat a fost unul legal, deoarece avocatul dispunea de împuterniciri prin mandatul din data de 03 noiembrie 2016.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de apel, prin care a fost restituit ca tardiv apelul declarat de Zubenco Ruslan, la 12.05.2017.

Verificând argumentele recursului prin prisma materialelor speței și prevederilor legale, Colegiul constată că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 16 februarie 2017, iar Zubenco Ruslan a declarat apelul împotriva hotărârii date abia la 12.05.2017, adică aproximativ după două luni și 24 de zile de la pronunțarea hotărârii instanței de fond din 16 februarie 2017.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, Colegiul reține că, în sensul alin. (3) al articolului menționat apelul poate fi repus în termen de apel de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 CPC. Pe când, în speță, se constată că de către apelantul-recurent nu a fost solicitată repunerea în termen a apelului.

Cele de sus configurează concluzia că încheierea instanței de apel din 30 mai 2017 este una legală și întemeiată, iar argumentele recursului sunt lipsite de suport juridic, deoarece după cum atestă înscrisurile din dosar, apelul declarat, la 04.03.2017, de către avocatul Grijuc Victor, în interesele lui Zubenco Ruslan, a fost ulterior restituit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită să declare apel, preventiv prin încheierea din 26 aprilie 2017, fiindu-i acordat termen până la 16 mai 2017 pentru prezentarea împuternicirilor, precum și pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat. Însă până la expirarea termenului fixat de către instanța de apel, avocatul Grijuc Victor, nu a înlăturat neajunsurile în cauză.

Prin urmare, restituirea apelului echivalează cu nedepunerea acestuia, astfel, fiind întemeiată concluzia instanței de apel, că apelul declarat în numele lui Zubenco Ruslan de către avocatul Grijuc Victor, nu poate fi luat în considerare la calcularea termenului de declarare a apelului înaintat, la 12.05.2017, de către apelant personal.

Mai mult, privitor la argumentul recurentului, în sens, că apelul prealabil declarat este unul legal, deoarece avocatul dispunea de împuterniciri prin mandatul din data de 03 noiembrie 2016, Colegiul menționează că, potrivit mandatului din 03.11.2016 (f. d. 4), avocatul Grijuc Victor a fost împuternicit, în interesul lui Zubenco Ruslan, doar pentru acțiunile legate de reprezentarea intereselor acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, semnarea cererilor și înaintarea demersurilor, majorarea și diminuarea cuantumului pretențiilor, însă în acest

mandat nu a fost specificată împuternicirea de a ataca hotărârea judecătorească, drept care, în conformitate cu art. 81 CPC, trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului.

În context, atunci când legislația procedurală acordă anumite drepturi procedurale participanților la proces, în același timp, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei prezumții fictive de prelungire a unui termen de procedură. Ca consecință, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel a lui Zubenco Ruslan ca tardivă, deoarece apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel, iar o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Zubenco Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, în cauza civilă la cererea lui Zubenco Ruslan cu privire la constatarea faptului juridic a posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător -

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat,

Iuliana Oprea