

Judecătoria Edineț
Judecător: Bănărescu Nina
Curtea de Apel Bălți
Judecători: Stela Procopciuc, Adriana Garbuz și Elena Grumeza

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Michitiuc Cristina,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Michitiuc Cristina împotriva Consiliului orășnesc Edineț, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Edineț, privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, prin care apelul declarat de Michitiuc Cristina a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 18 aprilie 2016,

A C O N S T A T A T:

La 16 decembrie 2015, Michitiuc Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășnesc Edineț, privind contestarea actului administrativ.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 24 august 2015, s-a adresat Consiliului orășnesc Edineț cu cerere prin care a solicitat atribuirea cu titlu gratuit a unui teren cu nr. cadastral 41012080202, pe care este amplasată casa de locuit din or. Edineț, str. Independenței, nr. 105.

Michitiuc Cristina a precizat că prin decizia nr. 3/10-8 din 01 octombrie 2015, consiliul orășnesc Edineț a respins cererea ei ca nefondată, luând cunoștință cu decizia dată la 22 octombrie 2015.

Reclamanta a mai subliniat că în baza hotărârii Judecătoriei Edineț din 01 august 2014, a devenit proprietara casei de locuit cu suprafața utilă de 68,1 m² amplasată în or. Edineț, str. Independenței, nr. 105, iar terenul pe care este amplasat imobilul dat, cu nr cadastral 41012080202, aparține administrației publice locale.

A specificat Michitiuc Cristina că s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Edineț, cu solicitarea de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului, la ce a primit răspuns că pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului, urmează să se adreseze administrației publice locale pentru atribuirea terenului respectiv.

Cu decizia Consiliului orășnesc Edineț, reclamanta nu este de acord, considerînd-o neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi anulată deoarece a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Legii.

Solicită Michitiuc Cristina revocarea deciziei Consiliului orășnesc Edineț nr. 3/10-8 din 01 octombrie 2015, cu obligarea Consiliului orășnesc Edineț să adopte o decizie prin care să-i atribuie fără plată terenul cu nr. cadastral 41012080202, pe care este amplasat imobilul din or. Edineț, str. Independenței, nr. 105.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 28 martie 2016, a fost antrenat în proces în calitate de copârît Oficiul Cadastral Teritorial Edineț (f.d. 35,36).

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 18 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Michitiuc Cristina împotriva Consiliului orășnesc Edineț, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Edineț, privind contestarea actului administrativ (f.d. 56, 65-68).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 04 mai 2016, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Michitiuc Cristina, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, apelul declarat de Michitiuc Cristina a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 18 aprilie 2016 (f.d. 108, 109-111).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 15 mai 2017, Michitiuc Cristina, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei

instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a apricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Bălți, prin care la 16 martie 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților, fiind recepționată de către recurentă la 22 martie 2017 (f.d. 115).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 31 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 03 iulie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimatul Consiliul municipal Edineț a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Michitiuc Cristina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Michitiuc Cristina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Michitiuc Cristina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

