

Judecătoria Bălți
Judecător: Adrian Cerbu
Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iulia Grosu, Aliona Corcenco și Andrian Ciobanu

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grigore Copacinschi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Copacinschi împotriva Primăriei mun. Bălți, privind accesul la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2017, prin care apelul declarat de Primăria mun. Bălți a fost admis, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 septembrie 2016, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri,

A C O N S T A T A T:

La 18 martie 2016, Grigore Copacinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, privind accesul la informație.

În motivarea pretențiilor a invocat că la 16 februarie 2016 a înaintat în adresa Primăriei mun. Bălți o cerere prin care a solicitat eliberarea unei informații și acte ce țin de petrecerea concursului la funcția de specialist principal în cadrul direcției juridice, ce a avut loc pe la 30 decembrie 2015 și 02 februarie 2016.

Cererea respectivă a fost recepționată de către Primăria mun. Bălți la 17 februarie 2016, însă reclamantul nu a primit nici un răspuns și consideră refuzul de a furniza informația solicitată, o încălcare a prevederilor Legii privind accesul la informație.

La 14 iunie 2016 Copacinschi Grigore a înaintat o cerere prin care și-a concretizat pretențiile din acțiune (f.d. 45).

Suplimentar la cele invocate în cererea de chemare în judecată a indicat că la 22 martie 2016, Primăria mun. Bălți i-a expediat răspunsul nr. C-488/23 la cererea de acces la informație, prin care i s-a eliberat parțial informația solicitată prin cererea din 17 februarie 2016, refuzându-i în eliberarea copiilor autentificate a proceselor verbale a ședințelor Comisiei de Concurs al Primăriei mun. Bălți din

30 decembrie 2015 și 02 februarie 2016 din motivul că procesele verbale ale Comisiei de concurs conțin date cu caracter personal al candidaților.

Consideră refuzul privind eliberarea copiile proceselor verbale a ședințelor Comisiei de Concurs ilegal și nefondat.

Mai mult decât atât, reclamantul consideră că prin refuzul de a-i furniza copiile proceselor verbale, furnizorul de informații Primăria mun. Bălți încearcă să ascundă încălcările care au avut loc în procesul petrecerii concursului, care evident constituie temei pentru anularea rezultatelor acestuia.

Solicită Copacinschi Grigore constatarea faptului încălcării de către Primăria mun. Bălți a prevederilor art. 16, alin. (1) din Legea privind accesul la informație. Obligarea Primăriei mun. Bălți să-i elibereze copiile autentificate a proceselor verbale a ședințelor Comisiei de Concurs din 31 decembrie 2015 și 02 februarie 2016.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 22 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Copacinschi împotriva Primăriei mun. Bălți, privind accesul la informație a fost admisă. A fost constatat faptul că Primăria mun. Bălți a încălcat dreptul lui Copacinschi Grigore, privind accesul la informație prevăzut de art. 16 din Legea privind accesul la informație. A fost obligată Primăria mun. Bălți să elibereze lui Copacinschi Grigore copiile autentificate a proceselor-verbale a ședințelor Comisiei de concurs din 30 decembrie 2015 și 02 februarie 2016 solicitate prin cererea privind accesul la informație din 11 februarie 2016 (f.d. 64, 71-73).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 05 octombrie 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Primăria mun. Bălți, a declarat apel.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2017 apelul declarat de Primăria mun. Bălți a fost admis, casată parțial hotărârea Judecătorei Bălți din 22 septembrie 2016, în partea obligării primăriei Bălți de a elibera lui Copacinschi Grigore copiile autentificate a proceselor verbale a ședințelor Comisiei de concurs din 30 decembrie 2015 și 02 februarie 2016, fiind emisă în partea respectivă o nouă hotărîre, prin care pretenția dată a fost respinsă. În rest, hotărârea se menține (f.d. 91, 92-95).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă sunt parțial întemeiate și găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 03 mai 2017, Grigore Copacinschi, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a apricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Bălți, prin care la 27 februarie 2017 a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților, fiind recepționată de către recurentă la 03 martie 2017 (f.d. 97).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 02 iunie 2017, în adresa intimatei a fost expediată copia recursului, iar la 06 iulie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Primăria mun. Bălți a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Grigore Copacinschi asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grigore Copacinschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Grigore Copacinschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea