

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: Serghei Papuha
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole și G. Dașchevici

ÎNCHEIERE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin
„Red Union Fenosa” Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Primăria
Purcari raionul Ștefan Vodă, cu privire la încasarea prejudiciului material și
cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care
apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderea cu
Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni au fost respinse, fiind
menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016,

A C O N S T A T A T:

La 25 iulie 2013, Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a depeș cerere de
chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union
Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Primăria Purcari raionul
Ștefan Vodă, cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielile de
judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că la 19 mai 2011, în urma executării
neautorizate a lucrărilor în zona de protecție a liniei de comunicații electronice în
satul Purcari raionul Ștefan Vodă, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union
Fenosa” Societate pe Acțiuni a deteriorat linia de comunicație ce aparține
Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Precizează reclamanta că lucrările în zona de protecție a liniei s-au efectuat
cu încălcarea normelor stabilite în Legea privind comunicațiile electronice și

normelor din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009.

Pentru restabilirea funcționalității liniei de comunicații deteriorate Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a suportat cheltuieli în sumă de 13142,68 lei.

Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a specificat faptul că potrivit normelor Codului Civil, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al său le-a suportat, sau urmează să le suporte, la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale, precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului.

Reclamanta a mai menționat că la 18 martie 2013, în scopul soluționării problemei pe cale extrajudiciară, a înaintat în mod repetat reclamație în adresa Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2014 a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Primăria Purcari r-nul Ștefan Vodă.

Solicită Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a sumei de 13142,68 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2016, acțiunea înaintată de Societate pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Primăria Purcari raionul Ștefan Vodă, cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată, a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” suma de 9721,52 lei – cu titlu de prejudiciu material și suma de 270 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 84, 94-95).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 03 octombrie 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, au declarat apel.

În motivarea apelurilor au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și Întreprinderea cu Capital Străin „Red

Union Fenosa” Societate pe Acțiuni au fost respinse, fiind menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 (f.d. 141,142-146).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre întemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 02 mai 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău, prin care la 23 martie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, având în vedere că decizia instanței de apel contestată a fost pronunțată la 09 martie 2017 și recursul a fost declarat la 02 mai 2017, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 17 mai 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 07 iunie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimata Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea