

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător – S. Arnăuț

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Tatiana Vieru,

Judecători –

Nicolae Craiu, Luiza Gafton,

Mariana Pitic, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de SRL „Lord-Grup”, în procedura falimentului, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, în cauza la cererea lichidatorului SRL „Lord-Grup”, în procedura falimentului, față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim” privind validarea popririi,

c o n s t a t ă :

La 28.04.2015, creditorul SRL „FCS Grup” a depus o cerere în instanța de insolabilitate, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Lord-Grup”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mesager nr. 1/A.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „FCS Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Lord Grup” și a fost numit ca administrator provizoriu ÎI „Nicolae Gavriș”, deținător al autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2015, s-a admis cererea introductivă a creditorului SRL „FCS Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Lord Grup”; a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Lord-Grup”; s-a inițiat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Lord-Grup”, iar ÎI „Nicolae Gavriș” a fost desemnat administrator al insolabilității.

La 08.10.2015, administratorul insolabilității SRL „Lord-Grup”, în proces de insolabilitate, ÎI „Gavriș Nicolae”, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu o cerere față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim”, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în mărime de 420 000 de lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în beneficiul SRL „Lord-Grup”, în proces de insolabilitate, a datoriei în mărime de 420 000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6,95 lei.

În motivarea cererii, administratorul insolvenței SRL „Lord-Grup”, în proces de insolvență - ÎI „Gavriș Nicolae”, a indicat că în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. PI/LGNP-4/2013 din 25.04.2013, SRL „Lord-Grup”, în calitate de cesionar, a preluat o parte din creanțele SC „Proinovație” SRL, în calitate de cedent, în raport cu SRL „Valtrei Prim” în calitate de debitor al cedentului în suma totală de 700 000 lei, ce reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr. PI-VP-08/2012 din 01 august 2012, încheiat între SC „Proinovație” SRL și SRL „Valtrei Prim”.

Astfel, terțul poprit SRL „Valtrei Prim” nu a respectat condițiile contractuale privind achitarea integrală a datoriei față de SRL „Lord-Grup”, constituită în temeiul contractului de cesiune a creanței menționat, înregistrând astfel la moment o datorie față de ultimul în sumă de 420 000 lei.

La 21.09.2015, în baza art. 126, alin. (1), (2), (3), (5) din Legea insolvenței, administratorul insolvenței SRL „Lord-Grup”, a expediat terțului poprit somația de înființare a poprii mijloacelor bănești în suma de 420 000 lei și l-a obligat să achite în termen de 5 zile datoria acumulată.

Conform avizului de recepție a corespondentei recomandate, terțul poprit a recepționat somația la data de 22.09.2015, însă până în prezent nu a achitat datoria față de SRL „Lord-Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, s-a admis cererea de validare a poprii înaintate de administratorul insolvenței SRL „Lord-Grup”, în proces de insolvență, împotriva terțului poprit SRL „Valtrei Prim” cu privire la validarea poprii față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim” și încasarea datoriei în mărime de 420 000 lei; s-a validat poprirea terțului poprit SRL „Valtrei Prim” față de SRL „Lord-Grup” în sumă de 420 000 lei; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim”, str. Mesager, nr. 1/A, mun. Chișinău în beneficiul SRL „Lord-Grup”, în proces de insolvență; datoria în sumă 420 000 de lei; s-a încasat de la terțul poprit SRL „Valtrei Prim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 600 de lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de SRL „Valtrei Prim”, casată hotărârea primei instanței, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Ca urmare a rejudecării, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de validare a poprii înaintate de administratorul insolvenței SRL „Lord-Grup”, în proces de insolvență, împotriva terțului poprit SRL „Valtrei Prim” cu privire la validarea poprii față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim”.

La 13.04.2017, SRL „Lord-Grup”, în persoana lichidatorului Gavriș Nicolae, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, motivându-și recursul prin faptul că, concluziile instanței de insolvență expuse în hotărâre contravin circumstanțelor cauzei.

La 03.08.2017, SRL „Lord-Grup”, în persoana lichidatorului Gavriș Nicolae, a declarat supliment la cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, cu pronunțarea unei hotărâri noi de validare a poprii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 239 CPC, instanța de judecată își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

După cum rezultă din materialele speței, instanța de insolvență a respins cererea SRL „Lord-Grup”, în persoana lichidatorului Gavriș Nicolae, privind validarea popririi SRL „Lord-Grup” față de terțul poprit SRL „Valterei Prim”, motivându-și soluția prin faptul că, la caz, nu a fost respectată procedura de somație a terțului poprit.

Analizând hotărârea contestată prin prisma criticilor invocate în recurs și a prevederilor legale, Colegiul reține ca fiind neîntemeiate argumentele recursului, ori instanța de judecată ierarhic inferioară a examinat cauza cu constatarea nemijlocită a tuturor circumstanțelor care au importanță pentru justa soluționare a pricinii, cu cercetarea și aprecierea tuturor probelor prezente în speță.

Conform art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procesului de insolvență/faliment asupra debitorului.

Astfel, instanța de insolvență, potrivit materialelor dosarului, a stabilit că, poprirea nu a fost înființată în privința terțului poprit SRL „Valterei Prim”, menționând că somația a fost expediată SRL „Valterei Prim” pe o adresă greșită, fiind indicată adresa: str. Mesager 1A și nu str. Mesager, 11, așa după cum rezultă din Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11859 din 27.05.2016 și nr. 314510 din 06.07.2015, din extrasul monitorului oficial cu nr. 161-165 din 26.06.2015, unde se arată despre schimbarea adresei juridice a SRL „Valterei Prim” din str. Mesager 1A, pe str. str. Mesager, 11. În așa fel, fiind neîntemeiate, argumentele recursului, precum că potrivit informației Ministerului Justiției din 22.06.2015, nr. 0703-951, adresa SRL „Valterei Prim” se află pe str. Mesager 1A, or, informația respectivă a fost recepționată de către SRL „Lord-Grup” până la schimbarea adresei juridice a SRL „Valterei Prim”, iar pretinsa somație datează cu 21.09.2015, adică aproximativ peste două luni de la schimbarea adresei juridice a acesteia, SRL „Lord-Grup” având în acest sens suficient timp întru verificarea și determinarea adresei juridice a terțului poprit în vederea înființării popririi. Respectiv, acest fapt nu denotă că comunicarea a avut loc. Expedierea în adresa terțului poprit a somației fără ca aceasta să fie recepționată nu prezumă că acest fapt a produs careva efecte juridice, și anume de înființare a popririi.

Totodată, instanța de recurs constată că instanța de insolvență corect a stabilit că SRL „Valterei Prim”, nu a fost somată, deoarece o astfel de procedură nu este una formală doar de expediere a somației, dar subînțelege un anumit rezultat, și anume comunicarea somației de facto persoanei, iar recurentul nu a prezentat

probe pertinente și concludente, în acest sens, care să confirme cu certitudine că a întreprins toate măsurile de rigoare întru înființarea popririi, așa după cum stabilesc prevederile art. 126 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii, iar potrivit art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, fiind stabilit că instanța de insolvență a pronunțat o hotărârea legală și întemeiată, iar argumentele recursului fiind unele declarative.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Lord-Grup”, în persoana lichidatorului Gavriș Nicolae.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2017, în cauza la cererea lichidatorului SRL „Lord-Grup”, în procedura falimentului, față de terțul poprit SRL „Valtrei Prim” privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător –

Tatiana Vieru,

Judecători –

Nicolae Craiu,

Luiza Gafton,

Mariana Pitic,

Svetlana Filincova