

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – B. Bîrcă

## DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,  
Judecători – Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către BC „Moldincombank” SA, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care a fost respinsă contestația creditorului chirografar de rangul V „Moldincombank” SA în privința planului de distribuție intermediară, întocmit de lichidatorul SA „Liga-2”, în procesul de insolvență intentat față de „Liga-2”,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012, a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Liga-2”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Cazacu Andrei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2014, s-a dispus destituirea lui Cazacu Andrei din funcția de administrator al insolvenței SA „Liga-2”, fiind numită în calitate de administrator al insolvenței SA „Liga-2” (în proces de insolvență), Mazur Anna.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SA „Liga-2” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investită în funcția de lichidator al SA „Liga-2”, Mazur Anna.

La 15.05.2017, lichidatorul SA „Liga-2”, Mazur Anna a înaintat instanței planul de distribuție intermediară a mijloacelor obținute din valorificarea masei debitoare din 10 mai 2017.

La 19.05.2017, BC „Moldincombank” SA, a depus contestație împotriva planului de distribuție, întocmit de lichidatorul SA „Liga-2”, la situația din 10 mai 2017.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu planul de distribuție prezentat, deoarece în acesta nu sunt incluse cheltuielile curente în mărime de 18 370 euro, achitate de BC „Moldindconbank” SA, în baza acordului de acordare și plată a serviciilor juridice din 11.09.2015, încheiat între BC „Moldindconbank” SA, Asociația de Avocatură „*Veaceslav Lîci și Partenerii*” și SA „Liga-2”, la 11.09.2015, unde BC „Moldindconbank” SA și-a asumat obligația de plată a SA „Liga-2” față de Asociația de Avocatură „*Veaceslav Lîci și Partenerii*”.

Plățile efectuate de BC „Moldindconbank” SA constituie cheltuieli curente care urmează a fi achitate în mod prealabil, respectiv urmau a fi introduse în planul de distribuție contestat.

Potrivit art. 2 din Legea insolvenței, creditorii ai masei sunt creditorii ale căror creanțe față de debitor au apărut după intentarea procesului de insolvență și se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariției lor.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respinsă contestația BC „Moldindconbank” SA împotriva planului de distribuție intermediară întocmit de lichidatorul SA „Liga-2”, la 10 mai 2017.

La 08.06.2017, BC „Moldindconbank” SA a depus recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a contestației.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență la judecarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

La 15.08.2017, lichidatorul SA „Liga-2”, Mazur Ana, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost respinsă contestația BC „Moldindconbank” SA împotriva planului de distribuție intermediară întocmit de lichidatorul SA „Liga-2”, la 10 mai 2017, instanța de insolvență motivându-și soluția prin faptul că, deși, Legea insolvenței nu prevede expres modalitatea de admitere a creanțelor masei, este evident că analogic depunerii cererii de admitere a creanțelor apărute până la intentarea procesului, pentru a fi acceptat ca creditor al masei, este necesar ca creditorul masei să depună o cerere în acest sens, la care să fie anexate probe, care să confirme existența acestei creanțe. După înaintarea unei astfel de cereri și acceptarea ei de către administratorul insolvenței/lichidatorul, aceasta se acoperă în primul rând.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor recursului și a normelor de drept aplicabile speței, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 este una legală și întemeiată, iar argumentele recursului sunt lipsite de temei legal, purtând doar un caracter declarativ.

Astfel, Colegiul constată că, la examinarea contestației depuse împotriva planului de distribuție intermediară, în care nu a fost inclusă creanța apărută după intentarea procesului de insolvență, instanța de insolvență corect a stabilit că fiind validat ca creditor chirografar de rangul V, banca ar putea contesta distribuția doar în privința acestor creanțe, dar nu și în privința altor sume apărute după intentarea insolvenței, fără a fi recunoscut ca creditor al masei, or, creditorul nu a depus o cerere către debitor în acest sens.

Mai mult, după cum atestă materialele speței, BC „Moldindconbank” SA, contestând planul de distribuție intermediară nu a înaintat careva probe pertinente și concludente întru confirmarea faptului, precum că Asociația de Avocatură „*Veaceslav Lîci și Partenerii*”, și-a îndeplinit obligațiunile asumate în baza acordului de acordare și plată a serviciilor juridice din 11.09.2015 față de SA „Liga-2”, astfel încât BC „Moldindconbank” SA să poată pretinde la achitarea creanței curente apărute ca urmare a încheierii acordului de acordare și plată a serviciilor juridice din 11.09.2015, între BC „Moldindconbank” SA, Asociația de Avocatură „*Veaceslav Lîci și Partenerii*” și SA „Liga-2”, la 11.09.2015. În așa fel, fiind apreciate ca întemeiate argumentele lichidatorului SA „Liga-2” precum că: „BC „Moldindconbank” SA până la prezentarea raportului și planului de distribuție intermediară nu a înaintat careva pretenții materiale, întrucât dreptul de a cere față de debitor apare doar după parvenirea mijloacelor bănești pe conturile bancare ale debitorului.

Aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în fața instanței de insolvență corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră dreptul la un proces echitabil, pentru că acest drept poate fi considerat efectiv decât dacă cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „auzite”, adică examinate conform normelor de procedură de către tribunalul sesizat.

Astfel, Colegiul reține că instanța de insolvență a examinat cauza în concordanță cu principiile fundamentale de drept, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, motiv pentru care în speță se impune respingerea recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, în procesul de insolvență intentat față de „Liga-2”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători –

Galina Stratulat

Iuliana Oprea