

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, judecător – V. Pădurari

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

DECIZIE

16 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător –
Judecători –

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Rotari Mircea împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017, prin care s-a restituit apelul depus de Rotari Mircea împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 martie 2017, în cauza civilă la cererea lui Botnari Sergiu către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

La 25.03.2016, Botnari Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 iunie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de Rotari Mircea și demersul Primăriei mun. Bălți privind atragerea lui Rotari Mircea în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 31 ianuarie 2017, s-a dispus refuzarea conexării cauzei civile la acțiunea lui Botnari Sergiu către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construcție și încasarea prejudiciului moral cu cauza civilă la acțiunea lui Rotari Mircea către Primăria mun. Bălți, intervenient accesoriu Botnari Sergiu, privind anularea autorizației de construcție și a certificatului de urbanism.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 16 martie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Botnari Sergiu. S-a obligat Primăria mun. Bălți de a elibera lui Botnari Sergiu autorizația de construire a blocului cu încăperi locative, de oficiu și comerciale, amplasate în mun. Bălți, str. Independenței 66, conform modificărilor la proiectul obiectului nr. 29-07-0-BL, elaborate în baza certificatului de urbanism nr. 506 din 18.11.2015. S-a respins acțiunea în latura încasării prejudiciului moral.

La 23.03.2017, Rotari Mircea a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 16 martie 2017 și a încheierii din 14 iunie 2016, prin care a solicitat

admiterea apelului, casarea integrală a încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 16 martie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel a lui Rotari Mircea împotriva încheierii din 14 iunie 2016 și a hotărârii din 16 martie 2017, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 17.05.2017, Rotari Mircea a declarat recurs împotriva încheierii menționate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, la emiterea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017, a fost încălcat principiul egalității armelor, deoarece la examinarea cauzei au fost atinse interesele unei persoane neantrenate în proces.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de apel, prin care i-a fost restituit apelul declarat de el din considerentul că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. Astfel, în opinia recurentului, cauza a fost examinată cu încălcarea dreptului de vecinătate, fiindu-i lezat dreptul său de proprietate.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor recursului, materialelor speței și a prevederilor legale, Colegiul constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017 este una legală și întemeiată, iar argumentele recursului sunt lipsite de temei juridic.

Astfel, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie cererea de apel dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Potrivit art. 360 alin. (1) lit. a), h), c) CPC, sunt în drept să declare apel, părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

După cum rezultă din conținutul normei de drept citate, lista persoanelor care sunt în drept să declare apel este exhaustivă și nu poate fi completată cu alte persoane. În alți termeni, nu poate declara apel persoana care nu este parte sau participant la proces și nu beneficiază de drepturile procedurale prevăzute de normele legale, or conform înscrisurilor prezente în speță recurentul Rotari Mircea nu a fost parte în proces și nu a avut nici o altă calitate procesuală, acțiunea fiind înaintată de Botnari Sergiu către Primăria mun. Bălți.

Față de cele indicate se menționează că persoanele care nu sunt participante la proces, dar care, prin hotărârea judecătorească, pot fi lezate în drepturi, nu au dreptul de a declara apel. Legiuitorul pentru aceste persoane a prevăzut calea extraordinară de atac – revizuirea, astfel, fiind îndreptățite de a se adresa cu cerere de revizuire, prin prisma art. 447 lit. b), art. 449 lit. c) CPC, împotriva actelor judecătorești irevocabile, prin care se consideră că le-a fost lezat un drept al său.

Deci, dispozițiile art. 360 CPC, având un caracter imperativ, nu pot fi interpretate și aplicate altfel decât cum prevede legea.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel a lui Rotari Mircea ca depusă de o persoană care nu are drept să declare apel, în ipostaza în care apelantul nu a ales modul potrivit de contestare a actului judecătorec, prin care consideră că i s-a lezat un drept. În așa mod, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Rotari Mircea.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea lui Botnari Sergiu către Primăria mun. Bălți privind obligarea eliberării autorizației de construire și încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător -

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat,

Iuliana Oprea